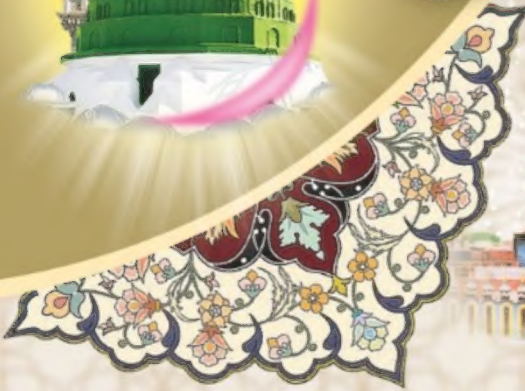




غیر وقت شمار نمبر 15
جولائی 2020ء بروز جمعہ 1441ھ



☆ مجلہ ”کلمہ حق“ کی خصوصی اشاعت کے حوالے سے دشنام باز دیوبندی ٹولے کے اعتراف کا اعلان جس کا جواب
☆ مولوی طارق جمیل کی طرف سے حضرت ابوسفیت علیہ السلام کی گستاخی (قط اول)
☆ مولوی ابویوب دیوبندی اور ساجد خان دیوبندی کی جہالت کا ثبوت
☆ مولوی نور محمد ٹانوی دیوبندی کے سیاہ بھوٹ کی نقاب کشائی
☆ امام المتکلمین حضرت مولانا فی علی خان کی کتاب ”اصول الشواہد لقمع مبانی
الفساد“ مولوی سرفراز گلکھڑوی دیوبندی کے پوتے مولوی عمار خان ناصر دیوبندی کی نظر میں
☆ متحدہ ہندوستان میں وہابیت دیوبندیت کا آغاز
☆ مولوی ابویوب دیوبندی کے ایک عظیم دجل کا انکشاف
☆ دیوبندی خود بدلے لئے نہیں کتابوں کو بدل دیتے ہیں: (قط ۱۳)
☆ حاجی ایللا اللہ بھارتی، مولوی قاسم بانووی دیوبندی، سراج الحقین دیوبندی اور مولوی عطاء
اللہ شاہ بخاری دیوبندی، اللہ تعالیٰ کے ”بے ادب“ ہیں: مولوی اشرفی تھانوی دیوبندی کا فتویٰ

مدیر:

عبدالمصطفیٰ قادری رضوی

ای میل: kalimaehaq92@gmail.com
فیس بک پیج: kalimaehaq92

بفیضانِ نظر:

☆ شیخ الاسلام والمسلمین، تاج المحققین، امام اہل سنت، مجدد دین و ملت،
حضرت علامہ مولانا مفتی قاری حافظ امام الشاہ احمد رضا خان قادری برکاتی خفی بریلوی
☆ شیر پیشہ، اہل سنت، مظہر اعلیٰ حضرت، امام المناظرین، فاتح مذاہب باطلہ
حضرت علامہ مولانا ابوالفتح حافظ قاری محمد حشمت علی خان قادری رضوی لکھنوی
☆ وارث علوم اعلیٰ حضرت، نبیرہ مفتی اعظم ہند، شہزادہ مفسر اعظم ہند
پیر طریقت، رہبر شریعت، رہنمائے قوم و ملت، تاج الشریعہ
حضرت علامہ مولانا مفتی محمد اختر رضا خان قادری رَحِمَهُمُ اللہُ تَعَالٰی اَجْمَعِین

عقائد اہل سنت کا محافظ

مجلہ **کلمہ حق** پاکستان

شمارہ نمبر: 15

غیر موقت

مئی 2020 ☆ رمضان المبارک 1441ھ

مدیر: عبدالمصطفیٰ قادری رضوی

ای میل: kalimaehaq92@gmail.com

فیس بک پیج: kalimaehaq92

شمارہ ان مکتبوں سے حاصل کریں:

مکتبہ برکات المدینہ، جامع مسجد بہار شریعت، بہادر آباد، کراچی
مکتبہ غوثیہ، پرانی سبزی منڈی، یونیورسٹی روڈ، بالمقابل مین گیٹ عسکری پارک، کراچی

فہرست

صفحہ نمبر	عنوانات	
3	مدیر کے قلم سے	☆
5	مجلہ ”کلمہ حق“ کی خصوصی اشاعت کے حوالے سے دشنام باز دیوبندی ٹولے کے اعتراض کا دندان شکن جواب	☆
15	مولوی طارق جمیل دیوبندی کی طرف سے حضرت یوسف علیہ السلام کی گستاخی	☆
32	مولوی ابوالیوب دیوبندی اور ساجد خان دیوبندی کی جہالت کا ثبوت	☆
41	مولوی نور محمد ٹانڈوی دیوبندی کے سیاہ جھوٹ کی نقاب کشائی	☆
49	امام المتکلمین حضرت مولانا تقی علی خان کی کتاب ”اصول الرشاد لقمع مبانی الفساد“ مولوی سرفراز لکھڑوی دیوبندی کے پوتے مولوی عمار خان ناصر دیوبندی کی نظر میں	☆
51	متحدہ ہندوستان میں وہابیت دیوبندیت کا آغاز	☆
70	مولوی ابوالیوب دیوبندی کے ایک عظیم دجل کا انکشاف	☆
73	دیوبندی خود بدلتے نہیں کتابوں کو بدل دیتے ہیں	☆
84	حاجی امداد اللہ مہاجر کی، مولوی قاسم نانوتوی دیوبندی، سراج الیقین دیوبندی اور مولوی عطاء اللہ شاہ بخاری دیوبندی، اللہ تعالیٰ کے ”بے ادب“ ہیں: مولوی اشرف علی تھانوی دیوبندی کا فتویٰ	☆
87	تبصرہ کُتب	☆

اداریہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

قارئین کرام!

اَلسَّلَامُ عَلَیْكُمْ وَرَحْمَةُ اللّٰهِ وَبَرَکَاتُهُ

بِفَضْلِهِ تَعَالٰی وَبِکَرَمِ حَبِیْبِهِ الْاَعْلٰی (جَلَّ وَعَلَا وَصَلَّی اللّٰهُ تَعَالٰی عَلَیْهِ وَاٰلِهٖ وَسَلَّم) طویل وقفے کے بعد شائع ہونے والے ”مجلہ کلمہ حق“ کو اہل سنت کی جانب سے بہت پذیرائی ملی۔ جس پر اللہ تعالیٰ کا شکر گزار ہوں۔ ”کلمہ حق“ کے متعلق دُشنام باز دیوبندی ٹولہ کچھ سال قبل اپنے گالی نامہ میں یہ لکھ چکا ہے کہ:

”اب ہمارے صبر کا پیمانہ بھی لبریز ہو چکا ہے۔“ (قہر حق، صفحہ ۷)

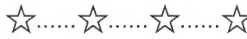
اس کے جواب میں ہم کہتے ہیں: مُوتُوا بِغِیْظِکُمْ۔

حسب سابق اس بار بھی ”کلمہ حق“ کے گزشتہ شمارہ کی اشاعت پر مخالفین میں ماتم کی کیفیت تھی، کیونکہ (”کلمہ حق“ کے) جواب میں جو گالی نامہ ان کی طرف سے انٹرنیٹ پر شائع کیا گیا، اس کو دیکھ کر یہ اندازہ کرنا مشکل نہیں کہ ”کلمہ حق“ کی علمی گرفت نے کس طرح ان کو صدمہ پہنچایا ہے، مجھے خدشہ ہے کہ ”کلمہ حق“ کی علمی ضربوں سے دُشنام باز ٹولہ مکمل طور پر پاگل نہ ہو جائے۔

ایک دلچسپ بات قارئین کے سامنے رکھنا چاہتا ہوں، بات کچھ یوں ہے کہ ”مجلہ کلمہ حق“ کے گزشتہ شمارہ کی اشاعت پر مفتی نجیب اللہ عمر دیوبندی نے اپنے فیس

بک اکاؤنٹ پر لکھا کہ بریلویوں کی باسی کڑی میں اُبال آیا ہے (موصوف کو یہ بات لکھتے ہوئے شرم آنی چاہیے تھی، لیکن چونکہ شرم آنے کے لیے شرم کا وجود ہونا ضروری ہے اور وہ موصوف میں موجود نہیں، اس لیے ان کو یہ طعن کرتے ہوئے شرم نہ آسکی) ہمیں طعنہ دینے والے یہ موصوف خود اس ”مجلہ نور سنت کراچی“ کے مدیر ہیں، جس کی اشاعت رُکے ہوئے پانچ سال سے زائد کا عرصہ گزر چکا ہے، آپ کے بقول ہم نے ”کلمہ حق“ شائع کیا ہے تو ہماری باسی کڑی میں اُبال آیا ہے، لیکن آپ کا اپنا ”مجلہ نور سنت“ بھی تو کئی سال سے شائع نہ ہو سکا، اس کو کیا کہنا چاہیے؟ اس کا فیصلہ انصاف پسند قارئین پر چھوڑتے ہیں۔ ”مجلہ کلمہ حق“ کی اشاعت پر مفتی نجیب اللہ عمر دیوبندی کے طعن سے یہ بات ایک بار پھر ثابت ہو گئی کہ ”دیوبندی بولتے ہیں مگر سمجھتے نہیں“۔

مدیر کے قلم سے



نوٹ: مضمون نگاروں سے ادارہ کا مکمل اتفاق ضروری نہیں۔

نام کتاب: مولوی الیاس گھمن، اپنے کردار کے آئینہ میں (حصہ اول)

مؤلف: میثم عباس قادری رضوی

صفحات: ۲۱۶

ناشر: ادارہ تحفہ عقائد اہل سنت، پاکستان

لاہور، کراچی میں موجود اہل سنت کے کتب خانوں سے حاصل کریں۔

اس کتاب میں مولوی الیاس گھمن دیوبندی کے بارے میں ایسے حقائق بیان

کیے گئے ہیں جن کو جان کر ایک دین دار آدمی کا سر شرم سے جھک جائے۔

مجلہ ”کلمہ حق“ کی خصوصی اشاعت کے حوالے سے دُشنام باز دیوبندی ٹولے کے اعتراض کا دندان شکن جواب

میشم عباس قادری رضوی

اہل علم و فہم یہ بات اچھی طرح جانتے ہیں کہ: کل امر مرہون باوقااتھا
”تمام معاملات اپنے اوقات کے بدلے رہن رکھے ہوئے ہیں۔“ لیکن کیا کریں
کہ ہمارا واسطہ ایسے بد فہم اور بد عقل گروہ سے پڑا ہے جو عقل سلیم اور فہم و فراست سے
عاری ہے، جی ہاں آپ سمجھ گئے ہوں گے کہ میری مراد دیوبندی فرقہ ہے۔ بات کا پس
منظر کچھ یوں ہے کہ آج سے قریباً ۱۱ سال قبل ۱۴۳۰ھ میں لاہور سے دیوبندی فرقہ کے
ایک نام نہاد مناظر مولوی حماد دیوبندی اور اس کے چند حواریوں کی جانب سے ”راہ
سنت“ کے نام سے ایک مجلہ کی اشاعت شروع ہوئی۔ یہ مجلہ خاص طور پر ہم اہل سنت
و جماعت کے خلاف شروع کیا گیا۔ اس کے ردِ عمل میں راقم نے اہل سنت کی طرف سے
ان پراؤلین اور مؤثر ضرب لگانے کا فیصلہ کیا اور ”کلمہ حق“ کے نام سے مجلہ کی اشاعت
شروع کر دی۔ ”مجلہ کلمہ حق“ کی اشاعت سے دیوبندی صفوں میں کھلبلی مچ گئی، جواباً
دیوبندیوں نے اپنی عزت بچانے کے لیے ذاتی حملوں اور (مجلہ ”کلمہ حق“ کی)
چند باتوں کے نام نہاد جواب میں دجل و فریب پر مشتمل رسالہ ”سیف حق“ شائع کیا۔
دُشنام باز دیوبندی ٹولے کا باطل شکن مجلہ ”کلمہ حق“ میں کیے گئے تمام اعتراضات کے
جوابات دینے کی بجائے صرف چند اعتراضات کا برائے نام جواب دینا، دیوبندیوں
کے امام مولوی سرفراز گکھڑوی دیوبندی کے اُصول کے مطابق ہمارے مقابل

دیوبندیوں کی شکست پر مہر تصدیق ثبت کر گیا۔ کیونکہ قاضی شمس الدین دیوبندی نے جب مولوی سرفراز لکھڑوی دیوبندی کی کتاب ”سَمَاعُ الْمَوْتِی“ کا جواب لکھا، تو مولوی سرفراز لکھڑوی دیوبندی نے اس پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھا:

”وہ سَمَاعُ الْمَوْتِی“ کے جواب میں بہت ہی بُری طرح ناکام ہوئے ہیں اور ”سَمَاعُ الْمَوْتِی“ میں سینکڑوں حوالوں سے نظر بچا کر کمال بزرگی کے پیش نظر صرف چند حوالوں کا جواب زیب قرطاس فرما کر اور کچھ ادھر ادھر کی غیر متعلق باتیں کر کے اور آخر میں بزرگانہ نصیحت فرما کر جواب سے فارغ الذمہ ہو گئے ہیں۔“

(الشہاب المبین، صفحہ ۱۲، مطبوعہ مکتبہ صفدریہ، نزد مدرسہ نفع العلوم، گھنٹہ گھر، گوجرانوالہ)

کچھ سطر بعد مولوی سرفراز لکھڑوی دیوبندی نے اس رد پر تبصرہ کرتے ہوئے یہ اصول بیان کیا کہ:

”کسی بھی اہل علم سے یہ بات مخفی نہیں ہو سکتی کہ جب بھی کوئی شخص کسی کتاب یا کسی مضمون کی تردید کرتا ہے تو بزعم خویش اس میں قابل مواخذہ سب باتوں کو ضرور ملحوظ رکھتا ہے جو باتیں قابل تردید ہوتی ہیں ان کی خوب دل کھول کر تردید کرتا ہے اور جو باتیں صحیح یا لا جواب ہوتی ہیں ان پر خاموشی اختیار کر لیتا ہے۔“

(الشہاب المبین، صفحہ ۱۲، مطبوعہ مکتبہ صفدریہ، نزد مدرسہ نفع العلوم، گھنٹہ گھر، گوجرانوالہ)

اسی صفحہ پر مولوی سرفراز لکھڑوی دیوبندی نے قاضی شمس الدین دیوبندی کے جواب پر تبصرہ کرتے ہوئے مزید لکھا:

”محترم جناب قاضی صاحب نے کتاب ”سَمَاعُ الْمَوْتِی“ میں درج شدہ صد ہا صریح حوالوں میں سے صرف چند کا انتخاب فرمایا ہے اور بقیہ پر چُپ سادھ لی ہے، جو اس بات کا واضح تر قرینہ ہے کہ بقیہ

سب حوالے درست اور استدلالات بالکل صحیح ہیں اور لا جواب ہیں،
ورنہ اُن پر بھی ضرور گرفت کرتے۔“

(الشہاب المبین، صفحہ ۱۲، مطبوعہ مکتبہ صفدریہ، نزد مدرسہ نصرۃ العلوم، گھنٹہ گھر، گوجرانوالہ)
اس کے اگلے صفحہ پر بھی مولوی سرفراز گلکھڑوی دیوبندی نے قاضی شمس الدین
دیوبندی کو مشورہ دیتے ہوئے لکھا:

”خود محترم جناب قاضی صاحب کے لیے بھی اور اس مسئلہ میں ان
کے جملہ حواریوں کے لیے بھی یہی مناسب ہے کہ کتاب بُسْمَاعِ
الْمَوْتِیٰ کے تنقید اور گرفت سے بالاتر دلائل اور حوالوں کو آنکھیں بند
کر کے قبول کر لیں، کیونکہ وہ السکوت فی معرض البیان بیان
کے قاعدہ کے لحاظ سے صحیح اور لا جواب ہیں۔“

(الشہاب المبین، صفحہ ۱۳، مطبوعہ مکتبہ صفدریہ، نزد مدرسہ نصرۃ العلوم، گھنٹہ گھر، گوجرانوالہ)
مولوی سرفراز گلکھڑوی دیوبندی نے اپنی ایک اور کتاب میں بھی لکھا ہے:
”صرف دو چار حوالوں کا انتخاب کر کے اپنی حواریوں کو یہ باور کرا دینا کہ
جواب ہو گیا یا ہم جواب میں سرخرو ہو گئے ہیں، کوئی معنی نہیں رکھتا۔“

(باب جنت، صفحہ ۲۷۵، مطبوعہ مکتبہ صفدریہ، نزد مدرسہ نصرۃ العلوم، گھنٹہ گھر، گوجرانوالہ)
دیوبندیوں کے مزعومہ ”امام اہل سنت“ مولوی سرفراز گلکھڑوی دیوبندی کے پیش
کیے گئے ان پانچوں اقتباسات کی روشنی میں ہمارا یہ کہنا بالکل دُرست ہے کہ مجلہ ”کلمہ
حق“ کے جن اکثر اعتراضات کا جواب دُشنام باز دیوبندی ٹولے کی جانب سے نہیں
دیا گیا، وہ بالکل صحیح اور کسی بھی طرح کی گرفت اور تنقید سے بالاتر ہیں، اسی لیے تو
دیوبندی ان کا جواب دینے سے عاجز ہوئے۔ اَلْحَمْدُ لِلّٰہ۔

مجلہ ”کلمہ حق“ کے جواب میں دیوبندیوں کے شائع کردہ مجلہ ”سیف حق“
کا جواب دینے کے لیے مجلہ ”کلمہ حق“ میں ایک سے زائد مرتبہ اعلان کیا گیا کہ دیوبندی

مجلہ ”سیفِ حق“ کے جواب میں خصوصی شمارہ شائع کیا جا رہا ہے۔ دیوبندی مجلہ ”سیفِ حق“ کے اکثر حصہ کا جواب لکھا ہوا راقم کے پاس موجود ہے، لیکن مصروفیات کے سبب اسے مکمل نہ کر سکنے کی وجہ سے شائع نہیں کیا جاسکا۔ خیر جب خصوصی شمارہ اعلان کے مطابق شائع نہ ہو سکا تو دُشنام باز دیوبندی ٹولے نے اسے راقم کا جھوٹ قرار دیتے ہوئے لکھا:

”جھوٹ نمبر ۱: ضروری اعلان: ”کلمہ حق“ کا اگلا شمارہ خصوصی شمارہ ہوگا جو کہ ”کلمہ حق“ کے جواب میں دیوبندیوں کے دجل و فریب کے مجموعے ”سیفِ حق“ کے منہ توڑ جواب پر مبنی ہوگا۔ اِنْ شَاءَ اللّٰهُ تَعَالٰی۔ یہ شمارہ کم و بیش ۲۵۰ سے ۳۰۰ صفحات پر مشتمل ہوگا، جس میں دیوبندیوں کی ایسی درگت بنے گی جسے اِنْ شَاءَ اللّٰهُ کبھی نہیں بھولیں گے، اس خصوصی شمارہ کی قیمت ۱۰۰ سے ۱۲۰ روپے تک متوقع ہے۔ قارئین نوٹ فرمائیں (رضوی) (کلمہ باطل، ش ۸، ص ۴۸)۔ اس اعلان کے بعد شمارہ نمبر ۹ خصوصی شمارہ ہونا چاہیے تھا، مگر دو سال گزر گئے، شمارہ نمبر ۱۲ آگیا، یہ شمارہ نہ آیا۔ کیا یہ بیشم کا بدترین جھوٹ نہیں؟ لَعْنَةُ اللّٰهِ عَلٰی الْكَذٰبِيْنَ“ (مجلہ سوط الحق، صفحہ ۶)

قارئین! آپ نے ملاحظہ کیا کہ بد عقل دیوبندیوں نے اعلان کے بعد خصوصی شمارہ شائع نہ کر سکنے کو جھوٹ قرار دیا ہے۔ اب ذیل میں دُشنام باز دیوبندی ٹولہ کے ”مجلہ راہِ سنت، لاہور“ میں شائع ہونے والے وہ اعلانات پیش کیے جا رہے ہیں جو آج تک پورے نہیں ہو سکے۔ لہذا دُشنام باز دیوبندی ٹولہ کے اُصول کے مطابق دیوبندیوں کے یہ سب اعلانات بدترین جھوٹ ہونے کی وجہ سے اللہ تعالیٰ کی لعنت کا سبب ہیں۔

”لطمہ اہل السنہ“ کی اشاعت کے متعلق بدترین دیوبندی جھوٹ:

(۱) مولوی حماد دیوبندی کی زیرِ ادارت شائع ہونے والے دیوبندی مجلہ ”راہِ سنت“ کے شمارہ نمبر ۱ میں یہ اعلان شائع ہوا:

”لطمہ اہل السنہ، عنقریب کتابی شکل میں آپ کے سامنے ہوگا، اِنْ شَاءَ اللّٰهُ تَعَالٰی“

(سہ ماہی دیوبندی مجلہ راہِ سنت، لاہور۔ شمارہ: ۱، صفحہ ۴۲۔ بابت: جمادی الثانی / رجب / شعبان ۱۴۳۰ھ)

(۲) دیوبندی مجلہ ”راہِ سنت“ شمارہ نمبر ۷ میں پھر اعلان شائع ہوا:

”اہم اعلان: پچھلے شمارے اور اس شمارے میں ”عباراتِ اکابر پر تنقید کے جائزے“ کی قسط شامل نہیں کی جاسکی، جس کی وجہ سے اس قسط کے مضمون کا طویل ہونا تھا، اپنی طوالت، اہمیت اور جامعیت کی وجہ سے اس کو اکٹھا شائع کرنے میں فائدہ زیادہ تھا، مگر چونکہ صفحات مضامین کی کثرت کی وجہ سے بچ نہیں پارہے تھے، اس لیے وہ قسط شامل نہیں کی جاسکی۔ اِنْ شَاءَ اللہ اگلے شمارے میں ضرور شامل ہوگی۔ اِنْ شَاءَ اللہ پہلی جلد کا مسودہ کمپوز ہو رہا ہے، جلد ہی منظرِ عام پر آجائے گی۔“

(دوماہی مجلہ راہِ سنت، لاہور۔ شمارہ: ۷، صفحہ ۱۵)

قارئین! دُشنام باز دیوبندی ٹولے کی جانب سے جون ۲۰۱۰ء کے قریب ”مجلہ راہِ سنت، لاہور“ میں کیا گیا اعلان آپ نے ملاحظہ کیا، جس میں یہ کہا گیا کہ اگلے شمارے (یعنی شمارہ نمبر ۸) میں مولوی حماد دیوبندی کے مضمون ”عباراتِ اکابر پر تنقید کا جائزہ“ کی اگلی قسط ضرور شائع ہوگی، نیز ”عباراتِ اکابر پر تنقید کا جائزہ“ (یعنی لطمہ اہل السنہ) کتابی صورت میں بھی جلد منظرِ عام پر آجائے گی۔ لیکن اگلے شمارے میں نہ تو اس مضمون کی قسط شائع ہوئی اور نہ ہی (تاحال مئی ۲۰۲۰ء تک) ”لطمہ اہل السنہ“، یعنی ”عباراتِ اکابر پر تنقید کا جائزہ“ کتاب شائع ہو سکی۔ لہذا دُشنام باز دیوبندی ٹولے کے اُصول کے مطابق یہ دیوبندیوں کا بدترین جھوٹ قرار پایا۔ لَعْنَةُ اللّٰهِ عَلٰی الْکٰذِبِیْنَ۔ (۳) ”لطمہ اہل السنہ“، یعنی ”عباراتِ اکابر پر تنقید کا جائزہ“ کی اشاعت کے متعلق اولین اعلان کے قریباً دو سال بعد دیوبندی مجلہ ”راہِ سنت“، لاہور کے شمارہ نمبر ۸ میں ایک بار پھر یہ اعلان شائع کیا گیا کہ:

”عباراتِ اکابر پر تنقید کا جائزہ، کی پہلی جلد عنقریب چھپ کر آ رہی ہے۔“

(دوماہی مجلہ راہِ سنت، لاہور۔ شمارہ: ۸، صفحہ ۱۲)

قارئین! آپ نے ملاحظہ کیا کہ دوماہی مجلہ ”راہِ سنت“ کے شمارہ نمبر (۱۴۳۰ھ)،

شمارہ نمبر ۷ اور شمارہ نمبر ۸ میں دیوبندیوں کی جانب سے بار بار یہ اعلان کیا جاتا رہا کہ مولوی حماد دیوبندی کی کتاب ”لطمہ اہل السنہ“ یعنی ”عباراتِ اکابر پر تنقید کا جائزہ“ عنقریب شائع ہو رہی ہے۔ اس وقت رمضان المبارک ۱۴۳۱ھ / مئی ۲۰۲۰ء ہے۔ جس کے مطابق کتاب ”عباراتِ اکابر پر تنقید کا جائزہ“ (”لطمہ اہل السنہ“) کی کتابی صورت میں اشاعت کے اولین اعلان کو قریباً ۱۱ سال ہو گئے ہیں، لیکن ابھی تک یہ جواب کتابی شکل میں شائع نہیں ہو سکا۔ لہذا دُشنام باز دیوبندی ٹولہ کے اُصول کے مطابق یہ دیوبندیوں کا بدترین جھوٹ ہے۔ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَذِبِيِّن۔

مولوی حماد دیوبندی کا بدترین جھوٹ:

(۴) مولوی حماد دیوبندی نے لکھا:

”عاجز کی کتاب ”تصویر کے دورِ خ“ کا مطالعہ فرمائیں جو عنقریب اِنْ شَاءَ اللَّهُ شائع ہونے لگی ہے۔“

(مجلہ راہِ سنت، لاہور۔ شمارہ: ۲، صفحہ ۴۶۔ بابت رمضان المبارک / شوال المکرم ۱۴۳۰ھ)

مولوی حماد دیوبندی نے ۱۴۳۰ھ میں اپنی کتاب ”تصویر کے دورِ خ“ کی اشاعت کا اعلان کیا۔ لیکن قریباً ۱۱ سال ہو چکے ہیں، ”عباراتِ اکابر پر تنقید کا جائزہ“ کی طرح یہ کتاب بھی اب تک شائع نہ ہو سکی۔ لہذا دُشنام باز دیوبندی ٹولے کے اُصول کے مطابق یہ بھی مولوی حماد دیوبندی کا بدترین جھوٹ قرار پایا۔ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَذِبِيِّن۔

مجلہ ”راہِ سنت“، لاہور کے ”کنز الایمان نمبر“ کی اشاعت کے متعلق

بدترین دیوبندی جھوٹ:

(۵) مولوی حماد دیوبندی نے مجلہ ”راہِ سنت“ لاہور کے شمارہ نمبر ۵ کے ادارہ میں اعلان کیا کہ:

”اِنْ شَاءَ اللَّهُ عنقریب ”میلا نمبر“ کی طرز پر ”کنز الایمان نمبر“ شائع کرنے کا

فیصلہ کیا گیا ہے۔“ (دوماہی مجلہ راہِ سنت لاہور۔ شمارہ: ۵، صفحہ ۱۲)

(۶) مجلہ ”راہِ سنت“ لاہور، شمارہ نمبر ۶ میں بھی اعلان شائع ہوا، جس میں ”کنز الایمان نمبر“ کی اشاعت کا مہینہ، صفحات کی تعداد اور قیمت کا تعین کرتے ہوئے لکھا گیا کہ: ”راہِ سنت کا ۹ واں شمارہ (محرم/ صفر) اِنْ شَاءَ اللہُ تَعَالٰی ”کنز الایمان نمبر“ ہوگا۔ کل صفحات اِنْ شَاءَ اللہ ۳۰۰ ہوں گے، قیمت سو روپے ہوگی، ایجنٹ حضرات نوٹ فرمالیں (ادارہ)“

(دوماہی مجلہ راہِ سنت لاہور۔ شمارہ: ۶، صفحہ ۱۲)

(۷) مجلہ ”راہِ سنت“ لاہور، شمارہ نمبر ۷ میں بھی ایک بار پھر مولوی حماد یو بندی کی طرف سے اعلان شائع ہوا کہ:

”کنز الایمان نمبر کا اعلان کیا گیا تھا، وہ محرم، صفر کا شمارہ ہوگا، قیمت ۷۰ روپے، صفحات ۳۰۰ ہوں گے۔ اِنْ شَاءَ اللہُ تَعَالٰی“

(دوماہی دیوبندی مجلہ ”راہِ سنت“، لاہور۔ شمارہ: ۷، صفحہ ۱۲)

قارئین! ملاحظہ فرمائیں کہ دُشنام باز دیوبندی ٹولہ کی جانب سے ”مجلہ راہِ سنت، لاہور“ کے مسلسل تین شماروں میں بالترتیب اعلان کیا گیا کہ:

”مجلہ راہِ سنت، لاہور“ کا ”کنز الایمان نمبر“ شائع کیا جا رہا ہے۔ یہ نمبر اس کا ۹ واں شمارہ بابت محرم/ صفر ہوگا، اس کے صفحات کی تعداد ۳۰۰ ہوگی اور اس کی قیمت سو روپے ہوگی۔“

لیکن کئی سال گزر جانے کے باوجود بھی ”مجلہ راہِ سنت، لاہور“ کا ۹ واں شمارہ ”کنز الایمان نمبر“ شائع نہ ہو سکا۔ اور یہ مجلہ اپنا وعدہ وفا کیے بغیر ہی بند ہو گیا۔ دُشنام باز دیوبندی ٹولہ کے اُصول کے مطابق یہ بھی دیوبندیوں کا بدترین جھوٹ قرار پایا۔ لَعْنَةُ اللہِ عَلَی الْکٰذِبِیْنَ۔

مولوی فیاض طارق دیوبندی کا جھوٹ:

(۸) مولوی فیاض طارق دیوبندی نے دیوبندی مجلہ ”راہِ سنت“، لاہور شمارہ ۲۰ میں لکھا: ”اس سوال کا جواب کہ سبز پگڑی کی ابتداء کب سے اور کیسے ہوئی اور کیوں ہوئی، یہ سب کچھ اس کے علاوہ اور بھی بہت کچھ آپ کو ملے گا، لیکن اگلے شمارے میں۔“

(مجلہ راہِ سنت، لاہور۔ شمارہ ۲۰، صفحہ ۳۴)

مولوی فیاض طارق دیوبندی کے اس اعلان کے بعد ”مجلہ راہِ سنت، لاہور“ کے ۶ مزید شمارے شائع ہوئے، لیکن ان میں سبز پگڑی کے خلاف مذکورہ مضمون شائع نہیں کیا گیا۔ لہذا دشنام باز دیوبندی ٹولے کے اصول کے مطابق مولوی فیاض طارق دیوبندی کا یہ اعلان بدترین جھوٹ قرار پایا۔ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَذِبِينَ۔

راقم کے مضامین کے جواب کے میں مولوی حماد دیوبندی کی شکست اور بدترین جھوٹ:

(۱۰) مولوی حماد دیوبندی، مدیر مجلہ ”راہِ سنت“ نے لکھا کہ:

”یثم صاحب کی اطلاع کے لیے عرض ہے کہ آنجناب کے تمام اعتراضات بشمول ضیاء الرحمن فاروقی والے اعتراض کے، سب کا جواب اس تحریر میں دیا جائے گا اِنْ شَاءَ اللَّهُ۔ صفحات کی کمی کی وجہ سے ہم اس کو قسط وار شائع کرنے پر مجبور ہیں۔ (محمد حماد)“

(دوماہی مجلہ راہِ سنت لاہور، شمارہ نمبر ۷، صفحہ ۳۴)

مولوی حماد دیوبندی کئی سال پہلے راقم کے اعتراضات (بشمول ضیاء الرحمن فاروقی والے اعتراض) کا جواب دینے کا اعلان تو کر گئے، لیکن تا حال جواب نہ دے سکے۔ لہذا دشنام باز دیوبندی ٹولے کے اصول کے مطابق یہ ان کی شکست اور بدترین جھوٹ ثابت ہوا۔ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَذِبِينَ۔

دُشنام باز دیوبندی ٹولے کی شکست اور بدترین جھوٹ:

(۱۱) مولوی حماد دیوبندی کی زیرِ ادارت شائع ہونے والے دیوبندی مجلہ ”راہِ سنت“

میں لکھا گیا:

”میثم رضا خانی اور اس کی اُن گلی پکڑ کر چلنے والے دیگر رضا خانیوں کے اعتراضات کے جوابات بنام سیفِ حق منظر عام پر آ گئے ہیں۔ آئندہ میثم اور اس کی جھوٹی پارٹی کے کسی اعتراض کا جواب ”راہِ سنت“ میں نہیں دیا جائے گا، بلکہ صرف ”سیفِ حق“ میں شائع ہوں گے۔“

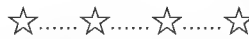
(دوماہی مجلہ راہِ سنت، لاہور۔ شمارہ: ۸، صفحہ ۶۵)

قارئین! آپ نے ملاحظہ کیا کہ دُشنام باز دیوبندی ٹولے کی جانب سے ”راہِ سنت“ کے شمارہ نمبر ۸ میں باطل شکن مجلہ ”کلمہ حق“ کے نام نہاد جواب ”سیفِ حق“ کے شائع ہونے کا اعلان کیا گیا اور ساتھ یہ بھی لکھا گیا کہ آئندہ میثم (قادری) و دیگر کے اعتراضات کے جوابات صرف ”سیفِ حق“ میں شائع ہوں گے۔ لیکن کیا کہیے کہ مولوی حماد دیوبندی کی جانب سے راقم کے اعتراضات کے جواب میں ”سیفِ حق“ کا صرف ایک ہی شمارہ شائع ہو سکا۔ لہذا دُشنام باز دیوبندیوں کے اصول کے مطابق یہ اعلان دیوبندیوں کا بدترین جھوٹ قرار پایا۔ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَذِبِينَ۔

قارئین کرام! آپ نے ملاحظہ کیا کہ دُشنام باز دیوبندی ٹولے کے اصول کے مطابق راقم نے مجلہ راہِ سنت کی انتظامیہ مولوی حماد دیوبندی اور مولوی فیاض طارق دیوبندی کو کذاب اور شکست خوردہ ثابت کر دیا ہے، اگر یہ سچے ہوتے اور ان کے پاس ہمارے اعتراضات کا جواب ہوتا تو یہ ان کا جواب ضرور شائع کرتے۔ یہ سب گفتگو دیوبندی اصول کو مد نظر رکھ کر کی گئی ہے۔

دیوبندی مجلہ ”سیفِ حق“ میں مولوی حماد دیوبندی کی طرف سے دیوبندی مذہب میں معتبر حیثیت کی حامل کتاب ”مکالمۃ الصدرین“ کے معتبر ہونے سے انکار کے جواب میں راقم کا ۶۰ صفحات پر مشتمل رسالہ بنام ”کیا مکالمۃ الصدرین جعلی کتاب ہے؟“ مئی ۲۰۱۸ء میں ”جمعیت اشاعتِ اہل سنت، نور مسجد، کاغذی بازار، کراچی“ سے شائع ہو چکا

ہے۔ دُشنام باز دیوبندی ٹولہ راقم کے اس رسالہ سے بخوبی اندازہ لگا سکتا ہے کہ دیوبندی مجلہ ”سیفِ حق“ کے جواب پر مشتمل باطل شکن مجلہ ”کلمہ حق“ کا خصوصی شمارہ دیوبندیوں کے لیے کس قدر رُسوائی اور پریشانی کا باعث ہوگا۔ قارئین کے لیے یہ بھی عرض کر دوں کہ راقم نے مجلہ ”کلمہ حق“ میں یہ اعلان بھی کیا تھا کہ امام المناظرین، شیر بیشہ اہل سنت آفتِ جانِ دیوبندیت و وہابیت، حضرت علامہ مولانا حافظ قاری محمد حشمت علی خان لکھنوی رَحْمَةُ اللّٰهِ تَعَالٰی عَلَیْہِ کے رسائل کا مجموعہ بھی جلد شائع کیا جائے گا، لیکن افسوس کہ تادمِ تحریر وہ مجموعہ بھی فائز کر کے شائع نہ کیا جاسکا۔ حالانکہ اس کی پہلی جلد کی تخریج و پروف ریڈنگ کا زیادہ تر کام ہو چکا ہے۔ دُشنام باز دیوبندی ٹولے نے اپنے حواریوں کو خوش کرنے کے لیے بار بار یہی تاثر دیا کہ ”سیفِ حق“ کا جواب شائع نہ کرنا جھوٹ، عاجزی اور شکست کی دلیل ہے۔ جس کا مسکت منہ توڑ جواب ان کو دے دیا گیا ہے۔ آخر میں کہنا چاہتا ہوں کہ ”سیفِ حق“ کا دندان شکن جواب بشرطِ زندگی و توفیق ضرور دیا جائے گا۔ اِنْ شَاءَ اللّٰهُ تَعَالٰی۔ تَمَّت۔



خلیفہ تاج الشریعہ و خلیفہ مجاز آستانہ عالیہ بلگرام شریف

حضرت علامہ مولانا مفتی محمد راحت خان قادری مدظلہ العالی

(بانی و ناظم دارالعلوم فیضان تاج الشریعہ بریلی شریف)

کے والد گرامی قضائے الہی سے انتقال فرما گئے ہیں، ادارہ حضرت مفتی صاحب کے غم میں برابر کا شریک ہے اور دعا گو ہے کہ اللہ تعالیٰ مرحوم کی کامل مغفرت فرما کر جنت الفردوس میں اعلیٰ مقام عطا فرمائے اور لواحقین کو صبر جمیل عطا فرمائے۔

(ادارہ)

قسط اوّل

مولوی طارق جمیل دیوبندی کی طرف سے حضرت یوسف علیہ السلام کی گستاخی

میشم عباس قادری رضوی

مولوی طارق جمیل دیوبندی نے اپنی ایک تقریر میں حضرت یوسف علیہ السلام کے بارے میں کہا:

”تہمت لگی، زلیخا نے تہمت لگائی، اور پھر جب وہ عورتوں میں بھی بات پھیل گئی کہ مجرم تو یوسف نہیں، مجرم تو زلیخا ہے تو (عزیز مصر کی بیوی کی) تھوڑی بدنامی ہونے لگی تو انہوں نے یوسف علیہ السلام کو گدھے پہ بٹھا کے، منہ کالا کر کے پورے شہر میں چکر لگوا دیا اور پیچھے اعلان کروایا کہ: هذا جزاء من اراد بسيدہ سوء۔ جو اپنے آقا سے بُرائی کرے اس کی یہ جزاء ہے۔“

حضرت یوسف علیہ السلام کے متعلق مولوی طارق جمیل دیوبندی کے اس بیان میں یہ بات کہ نَعُوذُ بِاللّٰهِ لَطَوْرًا: ”حضرت یوسف علیہ السلام کا منہ کالا کیا گیا“ مولوی طارق جمیل دیوبندی کی من گھڑت اور حضرت یوسف علیہ السلام کی گستاخی پر مبنی ہے۔ مولوی طارق جمیل دیوبندی کی طرف سے حضرت یوسف علیہ السلام کی توہین پر کچھ دیوبندی علما بھی خاموش نہ رہ سکے اور تقریر و تحریر میں مولوی طارق جمیل دیوبندی کو توہین حضرت یوسف علیہ السلام کا مرتکب قرار دے دیا، تفصیل ذیل میں پیش ہے۔

مولوی طارق جمیل دیوبندی نے حضرت یوسف علیہ السلام کی صریح

گستاخی کی ہے: مولوی عبد الجبار سلفی دیوبندی

(۱) مشہور دیوبندی قلم کار مولوی عبد الجبار سلفی دیوبندی نے اپنے مقالہ میں دیوبندی فرقہ کے علما کے دوہرے معیار سے پردہ ہٹایا، اور اس ضمن میں مولوی مکی حجازی دیوبندی کے دوہرے معیار کا ذکر کرتے ہوئے مولوی طارق جمیل دیوبندی کی حضرت یوسف علیہ السلام کی گستاخی کو ”صریح توہین آمیز کلمات“ پر مشتمل قرار دیا، اقتباس ذیل میں ملاحظہ ہو:

”فی زمانہ ایک بڑا المیہ یہ ہے کہ شخصیات کے قد کاٹھ کے مطابق رائے اور فتویٰ دیا جاتا ہے۔ ابھی چند ماہ قبل مولانا طارق جمیل صاحب نے حضرت یوسف علی علیہ السلام کی جناب میں صریح توہین آمیز کلمات کہے تھے، جب مولانا طارق جمیل صاحب کا نام ذکر کیے بغیر مولانا محمد کی صاحب سے اس ضمن میں سوال کیا گیا تو انہوں نے فرمایا: ”یہ تو واضح توہین نبی ہے اور کہنے والے کو بار بار استغفار کرنا چاہیے اور اللہ تعالیٰ کے حضور معافی مانگنے کے ساتھ ساتھ اسے ان کفریہ کلمات سے علائقہ تو بہ کرنی چاہیے۔“ جب کہ اگلے ہی روز جب انہیں پتہ چلا کہ یہ الفاظ مولانا طارق جمیل صاحب نے کہے تھے، تو ان کا جلال فوراً جمال میں تبدیل ہو گیا، گزشتہ کل جو ہونٹ شدتِ صدمہ سے کپکپا رہے تھے اب ان پر اچانک لالی آگئی اور انہوں نے دو روز کا رتا و یلات سے مولانا طارق جمیل صاحب کو بالکل نہت کر کے سرخرو فرما دیا، ایک عام محلے کا امام مسجد اگر بعد از نماز جنازہ دعا کروا دیتا ہے تو وہ مرتکب بدعت کہلاتا ہے اور اگر مولانا طارق جمیل بیگم کلثوم نواز کی نماز جنازہ کے بعد دعا کروادیں تو وہ ایک عالمی مبلغ کا ”حکیمانہ فعل“ بن جاتا ہے۔ اللہ جانے یہ معمارانِ فطرت دن دیہاڑے تضادات کے پہاڑوں کے پہاڑ کس طرح اپنے سر پہ اٹھا لیتے ہیں؟ اگر کوئی عام، سادہ لوح مبلغ دورانِ گفتگو معیار

شرافت سے گری بات انجانے میں بھی کہہ ڈالے تو اس کے پیچھے ڈھول باندھ دیئے جاتے ہیں، اور اگر کراچی کے ایک معروف عالم دین درس قرآن مجید دیتے ہوئے اور سامنے قرآن مجید رکھے ہوئے بھی حیاء سوز اور نہایت میلی کچیلی گفتگو کرتے ہوں تو کہا جاتا ہے کہ دراصل حضرت جی کی طبیعت میں غلبہِ ظرافت ہے۔“

(مجلہ صفدر، لاہور۔ شمارہ ۱۰۸، ۱۰۹، صفحہ ۵۰)

نوٹ: مولوی عبد الجبار سلفی دیوبندی کے اس اقتباس کے آخر میں ”قرآن مجید سامنے رکھ کر حیاء سوز اور نہایت میلی کچیلی گفتگو“ کرنے والے جس معروف دیوبندی عالم کا نام نہیں بتایا گیا، اس کا نام ہم آپ کو بتائے دیتے ہیں، ان موصوف کا نام مولوی منظور مینگل دیوبندی (کراچی) ہے، جن کی ایک ویڈیو کافی مشہور ہوئی تھی جس میں موصوف نے قرآن پاک سامنے رکھ کر ”حیاء سوز باتیں“ کی تھیں۔

اب مولوی طارق جمیل دیوبندی کی گستاخی کی طرف آئیے۔

۱۔ منقولہ بالا اقتباس میں مولوی عبد الجبار سلفی دیوبندی نے مولوی طارق جمیل کے حضرت یوسف علیہ السلام کے متعلق بیان کو ”صریح گستاخی“ پر مبنی قرار دیا ہے، اور یہ بات دیوبندی فرقہ کو بھی تسلیم ہے کہ کسی بھی پیغمبر کی گستاخی کرنا کفر ہے۔ لہذا مولوی عبد الجبار سلفی دیوبندی کے قول کے مطابق مولوی طارق جمیل دیوبندی، حضرت یوسف علیہ السلام کی صریح گستاخی کر کے کافر قرار پا گیا۔

۲۔ مولوی عبد الجبار سلفی دیوبندی نے دیوبندیوں کی اس روش پر بھی تنقید کی کہ اگر ایک عام محلے کا امام مسجد اگر بعد از نماز جنازہ دعا کروا دیتا ہے تو وہ مرتکب بدعت کہلاتا ہے اور اگر مولوی طارق جمیل دیوبندی، بیگم کلثوم نواز کی نماز جنازہ کے بعد دعا کروادے تو دیوبندی تاویلات کر کے اس کو ”حکیمانہ فعل“ قرار دے دیتے ہیں۔

۳۔ اس اقتباس میں مولوی عبد الجبار سلفی دیوبندی نے مولوی مکی حجازی دیوبندی کی دورخی اور جانبداری پر بھی تنقید کی ہے کہ جب نام لیے بغیر مولوی طارق جمیل کے بیان

کے متعلق ان سے حکم شرعی طلب کیا گیا تو انہوں نے اس کو توہینِ نبی قرار دیا اور توبہ کا حکم دیا۔ لیکن جب موصوف کی حجازی دیوبندی کو یہ معلوم ہوا کہ یہ بیان، جس پر انہوں نے کفر کا فتویٰ دیا ہے، مولوی طارق جمیل دیوبندی کا ہے، تو انہوں نے دوراز کارتاویلات سے مولوی طارق جمیل دیوبندی کو بے گناہ قرار دے دیا۔

(۲) مولوی عبدالجبار سلفی دیوبندی نے اپنے ایک اور مقالہ میں مولوی طارق جمیل دیوبندی کی جانب سے حضرت یوسف علیہ السلام کی گستاخی اور مولوی کی حجازی دیوبندی کی دورخی کارڈ درج ذیل الفاظ میں کیا ہے:

”مولانا طارق جمیل صاحب اور مولانا کی حجازی صاحب کا تسابل: آج سے تقریباً دس بارہ سال قبل حضرت امام اہل سنت رحمہ اللہ نے آزاد مبلغ مولانا طارق جمیل صاحب پر کچھ تبصرہ فرمایا تھا، جس میں بہت سے مسائل میں آزاد مبلغ کا طریقہ واردات بیان فرمایا تھا، جس کے عینی گواہ موجود ہیں۔ وقت نے ثابت کر دیا ہے کہ حضرت کا تبصرہ بنی پر حقیقت تھا۔ حال ہی میں مولانا طارق جمیل صاحب نے ایک بیان میں حضرت یوسف علیہ السلام سے متعلق ایسی بات کہی جو توہین کے زمرے میں آتی ہے۔ اس پر بہت سے علما نے تنقید فرمائی۔ ایک سوال کے ذریعہ بغیر نام لیے مولانا طارق جمیل صاحب کی بات مولانا کی حجازی صاحب کے سامنے رکھی گئی، تو کئی صاحب نے دل کھول کر اس کو کفر قرار دیا۔ لیکن جب کئی صاحب کو پتہ چلا کہ اس کے قائل مولانا طارق جمیل صاحب ہیں، تو پھر کئی صاحب نے تسابل اختیار کر لیا“

(مجلہ صفدر، لاہور۔ شمارہ ۱۱۲، ۱۱۱، صفحہ ۲۲)

اس اقتباس سے یہ بات بھی معلوم ہوئی کہ مولوی سرفراز لکھڑوی دیوبندی نے بھی مولوی طارق جمیل دیوبندی کا رد کیا تھا۔

مولوی طارق جمیل دیوبندی نے حضرت یوسف علیہ السلام کی گستاخی پر توبہ نہیں کی، لیکن میڈیا کے خلاف بیان دے کر میڈیا کے لوگوں سے معافی مانگ لی، جو کہ مقام عبرت ہے:

حمزہ احسانی دیوبندی (مدیر مجلہ صفدر، لاہور)

(۳) مولوی سرفراز لکھڑوی دیوبندی کے پوتے اور مجلہ صفدر لاہور کے مدیر حمزہ احسانی دیوبندی نے مولوی طارق جمیل دیوبندی کی حضرت یوسف علیہ السلام کی گستاخی پر ان الفاظ میں تبصرہ کیا ہے:

”مولانا طارق جمیل کی میڈیا سے معافی، مقام عبرت: مورخہ ۲۳ اپریل ۲۰۲۰ء بروز جمعرات کو وزیراعظم پاکستان کی جانب سے قائم کردہ ”کورونا ریلیف فنڈ“ میں عطیات جمع کرنے کے لیے ایک پروگرام منعقد ہوا، جس میں مولانا طارق جمیل نے بھی شرکت کی، دوران گفتگو انہوں نے کہا کہ: ”صرف پاکستان کی بات نہیں، پوری دُنیا کا میڈیا جھوٹا ہے، سب سے زیادہ جھوٹ بولا جاتا ہے“ اور یہ بھی کہا کہ: ”ایک ٹی وی چینل کے مالک نے انہیں کہا تھا کہ: ”اگر چینل سے جھوٹ ختم ہو جائے تو چینل ہی ختم ہو جائے گا“۔ مولانا طارق جمیل صاحب کا میڈیا کے حوالے سے یہ دعویٰ بالکل مبنی بر حقیقت ہے، خصوصاً دینی اقدار اور اہل دین کے حوالے سے میڈیا کی اکثریت جھوٹ، یک رخاپن، دھوکہ اور حقائق سے چشم پوشی ایک مسلمہ حقیقت ہے، لیکن افسوس کہ مولانا طارق جمیل میڈیا جیسے عفریت کے طنز و تشبیہ اور تیز و تند تنقید کے سامنے اپنے اس سچ پر قائم نہ رہ سکے اور ڈھیر ہو گئے۔ چنانچہ ایک ایک صحافی کو فون کر کے معافی مانگی، مولانا کی جو ریکارڈنگ ہم تک پہنچی، درج ذیل ہے:

”دُنیا میں کوئی ایسا انسان نہیں جو خطا سے پاک ہو، بڑے سے بڑا علامہ ہو، زاہد ہو، شیخ ہو۔ نبی کے سوا ہر آدمی کی زبان لٹکھڑاتی ہے اور یہ انسانی فطرت ہے اور اس

کا اعتراف نہ کرنا شیطانیت ہے، میں اتنا بولتا ہوں، اتنا بولتا ہوں۔ میں اپنے ان کلمات کو جسٹی فائی نہیں کر رہا، بلکہ معذرت کر رہا ہوں۔ حامد میر صاحب سے بھی میں معافی چاہتا ہوں، آپ سے بھی اور دوسرے بیٹھے ہیں ان سے بھی، مولانا طاہر اشرفی صاحب بیٹھے ہیں، آپ سب سے، جو بھی میڈیا سے متعلق ہیں، میں آپ سب سے معافی چاہتا ہوں، میری کوئی دلیل نہیں، مجھ سے غلطی ہو گئی، (مذکورٹی وی چینل کے مالک کے حوالے سے کہا کہ) یہ معاملہ پرسنل ہے، ایک آدمی کی غلطی اور غلط بول ہے، اس کو میڈیا پر کہنا غیبت ہے، میں یہ نہیں بتاؤں گا، لیکن میں یہ حلفاً کہتا ہوں کہ: ٹاپ ٹین میں سے ایک نے کہا۔ آپ نام کی معذرت قبول کریں اور جو مجھ سے غلطی ہوئی، میں اس کا اعتراف کرتا ہوں، (میزبان کے سوال پر مزید کہا کہ:) بھائی مالک! میں تو پہلے ہی اعتراف کر چکا ہوں، اب آپ اس کو کیوں دوہرا رہے ہیں؟ اُس وقت سے میں نے ان کا نمبر ڈھونڈنا شروع کیا، میں نے کوئی ان کو دس کال کی، لیکن یہ مصروف تھے۔ میں نے کامران شاہد کو بھی ڈائریکٹ فون کر کے معذرت کی ہے، معافی مانگی ہے، جاوید چودھری کوکل ہی میں نے معذرت کر دی تھی، اور بھائی حامد صاحب، شکر ہے بیٹھے ہوئے ہیں، ان سے بھی اور آپ سے بھی، جتنے بھی ہیں۔ میں اعتراف کرتا ہوں، اعتراف کے بعد مطلب ہی یہ ہوتا ہے کہ میرا سرنڈر ہے، میں اپنی اس چیز کی کوئی دلیل نہیں پیش کر رہا۔ بھائی مالک! آپ کیوں بات لمبی کر رہے ہیں، جب میں نے سرنڈر کر لیا، اعتراف کر لیا (میزبان کے مطالبے کے: ”آپ آئندہ ہمارے ساتھ کھڑے ہوں“ کے جواب میں:) میں کھڑا ہوں، آپ کے ساتھ کھڑا ہوں۔ مالک بھائی! میں بندہ ناچیز ہوں، خطا کا پتلا ہوں، مجھ سے خطا ہوئی، میں بالکل اعتراف کرتا ہوں۔“

مقامِ عبرت یہ ہے کہ کچھ ہی عرصہ قبل انہی مولانا طارق جمیل صاحب نے حضرت یوسف علیہ السلام کے بارے میں ایسے کلمات کہہ دیے جو کسی بھی طرح ایک نبی کے

شایانِ شان نہیں، بلکہ بہر صورت بے ادبی و گستاخی کے زمرے میں ہی آتے ہیں۔ اُن کلمات کا خلاصہ دو جملے ہیں: ۱۔ سزا کے طور پر گدھے پر بٹھا کر بازار میں چکر لگوا دیا۔ ۲۔ چہرہ مبارک سیاہ کیا گیا۔ (نَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنْ ذٰلِكَ)

مولانا کے اس بیان پر تنقید ہوئی اور اُن سے معافی کا مطالبہ کیا گیا۔ لیکن چونکہ یہ مطالبہ میڈیا جیسے مافیا کی جانب سے نہیں تھا، بلکہ علماء اور دین دار طبقہ کی جانب سے تھا، جن کی مولانا طارق جمیل کے ہاں کوئی اہمیت و وقعت نہیں ہے۔ اس لیے مولانا اپنی غلط بات بلکہ (جھوٹ پر) ڈٹ گئے اور ایک عظیم الشان پیغمبر کے احترام میں معذرت، معافی، سرنڈر کے بجائے اپنی ناک اُونچی کرنے کی کوشش میں جت گئے۔ بڑی تگ و دو اور کوشش کے بعد مولانا کو ”تفسیر قرطبی“ سے ایک موضوع اور من گھڑت روایت دستیاب ہو گئی جس میں ایک جملہ کا تذکرہ تھا، دوسرے جملے کی بات اُس میں بھی نہیں تھی۔ مولانا طارق جمیل صاحب نے ایک پیغمبر کی ناموس کا لحاظ کرتے ہوئے کھلے دل سے معافی مانگنے کے بجائے ایک جملہ کہہ کر دامن جھاڑ لیا کہ ”مجھ سے سہو ہو گیا۔“ اور ”سہو“ کا اقرار بھی کسی مجمع عام میں نہیں بلکہ کسی ایک آدمی کے سامنے فون پر کیا۔ کس قدر مقامِ عبرت ہے کہ: ساری دُنیا کو اخلاق، عاجزی، جھک جانے، غلطی کا اعتراف کرنے اور زیادتی ہو جانے پر معافی مانگنے کا درس دینے والا مبلغ خود اس قدر اخلاقی پستی کا شکار ہے کہ: میڈیا کے حوالے سے بولے گئے ”سچ“ پر تو ایک ایک کو فون کر کے معافیاں مانگ رہا ہے اور سرنڈر، سرنڈر کی تسبیح پڑھ رہا ہے، اور ایک پیغمبر کے حوالے سے بولے گئے جھوٹ کا سر عام اقرار کرنے اور معافی مانگنے کے لیے بھی تیار نہیں۔“

(مجلہ صغدر، لاہور۔ شمارہ ۱۱۲، ۱۱۳، صفحہ ۸۷)

نوٹ: اس اقتباس میں تو سین میں درج تمام الفاظ اصل تحریر میں موجود ہیں۔

حمزہ احسانی دیوبندی کے مولوی طارق جمیل دیوبندی پر کیے گئے تبصرہ میں یہ بات بیان کی گئی ہے کہ مولوی طارق جمیل دیوبندی نے جلیل القدر پیغمبر حضرت یوسف علیہ

السَّلام کی شان کے خلاف گستاخانہ اور جھوٹے بیان پر معافی نہیں مانگی، لیکن دجالی میڈیا کے متعلق ایک سچی بات کہہ کر میڈیا کے دباؤ اور خوف کی وجہ سے صحافیوں کو فون کر کر کے ان سے معافی مانگی۔ جو کہ مقامِ عبرت ہے۔

مولوی طارق جمیل دیوبندی کی جانب سے حضرت یوسف علیہ السَّلام کی گستاخی کا مولوی اقبال رنگونی دیوبندی کی طرف سے رد:

ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی کے معتمد ساتھی مولوی اقبال رنگونی دیوبندی نے مولوی طارق جمیل دیوبندی کی جانب سے حضرت یوسف علیہ السَّلام کی گستاخی کی مذمت میں ایک مقالہ لکھا، جو درج ذیل ہے:

”انبیاء کرام کے متعلق گفتگو میں احتیاط کیجیے۔ قرآنی واقعات کو ڈرامائی انداز میں بیان کرنے سے اجتناب کریں۔

الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى اما بعد:

اللہ تعالیٰ کی تمام مخلوقات میں سب سے افضل و برتر اور سب سے اشرف و اکرم حضرات انبیائے کرام علیہم السَّلام ہیں۔ انبیاء کرام خدا اور بندوں کے درمیان واسطہ اور ذریعہ ہدایت ہیں۔ ان پر ایمان لانے کے ساتھ ساتھ ان کی اطاعت کرنا، ان کی عزت کرنا اور ان کا ہر حال میں اکرام و احترام کرنا بھی ضروری ہے اور ان کے بارے میں ایسا لفظ بولنا یا ایسا عمل اپنانا جس سے ان کے ادب و احترام میں کمی ہو، جائز نہیں اور بے حرمتی اور گستاخی کرنے والا شخص اگر مسلمان ہے تو وہ اسی وقت دائرہ اسلام سے باہر نکل جاتا ہے۔ سو ضروری ہے کہ واعظین اور مبلغین انبیاء کے بارے میں قولاً و عملاً ایسا انداز اختیار نہ کریں جس سے ان کی شان اور مقام میں ذرا بھی بے ادبی کا پہلو نکلتا ہو۔ اسلام کسی صورت میں اس بات کی اجازت نہیں دیتا کہ خدا کے کسی پیغمبر کے بارے میں کوئی بے ادبی سے لب کشائی کرے اور ان کی عزت سے کھلوڑ کرے۔

گزشتہ دنوں راقم الحروف کو برطانیہ کے ایک اردو چینل پر پاکستان کے ایک مشہور اور آزد مبلغ کا خطاب سننے کا اتفاق ہوا۔ موصوف اللہ کے جلیل القدر پیغمبر حضرت یوسف علیہ السلام کا واقعہ بیان کر رہے تھے، دورانِ خطاب انہوں نے حضرت یوسف علیہ السلام کے متعلق ایک ایسی بات کہہ دی جسے سن کر یہ یقین نہیں ہوتا کہ ایک مسلمان اللہ کے ایک پیغمبر کے بارے میں یہ بات کیسے کر رہا ہے؟ اور اسے یہ بات کہتے ہوئے ایک لمحہ بھی خوفِ خدا کیوں نہ آیا؟

مبلغ موصوف کے الفاظ اسی کی زبانی ملاحظہ کیجیے، یاد رہے کہ یہ تقریر ۱۴ نومبر ۲۰۱۷ء کی ہے، جو الحنین ٹی وی پر نشر ہوئی تھی۔ بعد ازاں برطانیہ کے ایک ایشیائی چینل نے اسے نشر کیا ہے، مبلغ موصوف کہتا ہے:

”یوسف علیہ السلام کے بھائیوں کے ظلم کی وجہ سے چالیس سال ان کو در بدر ہونا پڑا۔ گھر سے جدا رہے، پھر تہمت لگی، زلیخانے تہمت لگائی، پھر وہ جب عورتوں میں بھی بات پھیل گئی کہ مجرم تو یوسف نہیں، مجرم تو زلیخا ہے تو (عزیز مصر کی بیوی کی) تھوڑی بدنامی ہونے لگی، تو انہوں نے یوسف علیہ السلام کو گدھے پہ بٹھا کے، منہ کالا کر کے پورے شہر میں چکر لگوا دیا اور پیچھے اعلان کروایا کہ: هذا جزاء من أراد بسيدہ سوء۔ جو اپنے آقا سے بُرائی کرے اس کی یہ جزاء ہے۔ الخ“

پیش نظر رہے کہ موصوف کی یہ بات بالکل غلط اور بے بنیاد ہے۔ قرآن کریم صرف اتنا بتاتا ہے کہ امراة العزيز نے کہا کہ اگر یوسف نے میری بات نہ مانی تو اسے قید میں ڈال دیا جائے گا۔ حضرت یوسف علیہ السلام نے اس کی بات نہ مانی اور نہ آپ مان سکتے تھے، چنانچہ آپ کو قید میں ڈال دیا گیا۔ اور بس۔ قرآن کریم کی کسی آیت سے بھی یہ معلوم نہیں ہوتا کہ ان لوگوں نے حضرت یوسف علیہ السلام کے ساتھ وہ معاملہ کیا جس کا ذکر مبلغ موصوف نے ڈرامائی انداز میں کیا ہے، جب قرآن کریم نے

کوئی ایسی بات نہیں کہی اور حضور اکرم صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نے بھی کہیں اس کا ذکر نہیں کیا، تو آپ ہی بتائیں کہ حضرت یوسف عَلَیْہِ السَّلَام کی یہ تصویر کشی کیا آپ کی عزت سے کھلوڑ کرنا نہیں ہے؟

ایک شبہ کا اور اس کا ازالہ:

کوئی شخص اس غلط فہمی میں نہ رہے کہ یہ بات صرف موصوف مبلغ نے نہیں کہی، یہ بات تو تفسیروں میں بھی ملتی ہے۔

جواباً گزارش ہے کہ قرآن کی جن چند تفسیروں میں یہ بات منقول ہے وہ سب کی سب بلا سند منقول ہیں۔ علامہ ابن ابی زَمَنِینؒ (۳۹۹ھ) نے اسے کلبی سے نقل کیا اور محمد بن سائب کلبی کا حال اہل علم پر مخفی نہیں ہے۔ اور پھر اس میں بھی وہ بات نہیں ہے جو مولانا طارِق جمیل صاحب نے اللہ کے ایک نبی کے بارے کھلے عام کہی ہے۔ (۱) علامہ قرطبیؒ نے اپنی تفسیر میں جناب وہبؒ سے یہ بات نقل کی ہے، مگر افسوس کہ وہ بھی اس طرح نہیں، جس طرح مبلغ موصوف نے بتائی ہے۔

قال وهب وغيره حمل يوسف الى السجن مقيدا حمار وطيف به

(ج ۹، ص ۱۲۴)

”وہب اور کسی اور نے بھی کہا ہے کہ حضرت یوسف کو قید کر کے جیل میں لایا گیا اور اسے شہر میں گھمایا گیا۔“

علامہ قرطبیؒ نے جو قول نقل کیا ہے اس پر بھی کچھ سوالات اُبھرتے ہیں جن کی تحقیق ضروری ہے۔

(۱) جناب وہبؒ کون ہیں؟ اس کا پتہ نہیں چلتا۔ اگر مراد وہب بن منبہؒ (۱۱۴ھ) ہیں تو ان (کے اور علامہ قرطبیؒ کے) درمیان پانچ سو سال سے زائد کا فاصلہ ہے، اتنے طویل فاصلے پر کہی گئی بات کیسے صحیح تسلیم کر لی جائے۔

(۲) جناب وہبؒ نے یہ بھی نہیں بتایا کہ انہوں نے یہ بات کس سے سُنی ہے اور نہ علامہ قرطبی نے اس کی کوئی سند بیان کی ہے اور نہ ابن عطیہ نے یہ بات سند لکھی ہے اور تفسیر ابن عباس میں بھی اس بات کا کہیں ذکر نہیں ملا۔

(۳) علامہ قرطبیؒ نے جناب وہبؒ کے ساتھ وغیرہ بھی لکھا ہے۔ یہ وغیرہ کون ہیں ان کا بھی پتہ نہیں چلتا اور نہ کہیں انہوں نے تفسیر میں جناب وہبؒ کے علاوہ کسی دوسرے نام کا ذکر کیا ہے۔

جناب وہبؒ کا قول اگر کہیں سند اُل بھی جائے اور اسے دُرست بھی مان لیا جائے تو بھی ان کے قول اور مبلغ موصوف کے بیان میں بنیادی فرق ہے۔ مبلغ موصوف کہتے ہیں کہ حضرت یوسف علیہ السلام کا منہ کالا کر کے (مَعَاذَ اللہ) لے گئے (اسلام اللہ کے کسی پیغمبر پر ایسی آلودگی نہیں آنے دیتا جو ظاہراً اس قدر قابلِ نفرت ہو) مگر اس قول میں اس کا کہیں اتہ پتہ نہیں، اللہ کے نبی کے بارے اس قسم کی بے بنیاد اور جھوٹ پڑنی باتیں کس طرح کہی جاسکتی ہیں؟ اور پھر مسلمانوں کے مجمع عام میں خدا کے نبی کی اس طرح کی خوفناک تصویر کشی کیا جرم نہیں اور کیا خدا نخواستہ کہیں اس پیغمبر کی بے ادبی تو نہیں؟

(۴) جناب وہبؒ یا کسی اور کا قول اگر کسی درجہ میں دُرست بھی مان لیا جائے تو اس کا مطلب صرف اتنا ہے کہ جب ایک خاص مصلحت کے تحت یہ فیصلہ کر لیا گیا کہ حضرت یوسف علیہ السلام کو قید میں رکھنا ہے تو آپ کو اس زمانہ کی سواری پر بٹھا کر شہر سے باہر لے جایا گیا اور قید میں ڈال دیا گیا۔ اس کی یہ تصویر کشی کرنا کہ جس طرح کسی مجرم کو بے عزت اور رُسوا کرنے کے لیے برسرِ عام گلی گلی پھرایا جاتا ہے، حضرت یوسف علیہ السلام کو اسی طرح پھرایا گیا، دُرست نہیں معلوم ہوتا، چاہے اس کا کہنے والا کوئی ہو۔ ہم یہ بات اس وقت تسلیم کرتے جب قرآن نے کہا ہو کہ عزیز مصر بھی حضرت یوسف کو

مجرم سمجھتا تھا، جب قرآن نے یہ بات واضح کر دی کہ عزیز مصر نے حضرت یوسف کی بجائے اپنی ہی بیوی کو مجرم جانا اور اُنکِ کُنْتِ مِنَ الْخَاطِئِينَ کہہ کر حضرت یوسف کی پاکدامنی کا اعتراف کر لیا۔ تو پھر ہم یہ بات کیسے مان لیں کہ اس نے حضرت یوسف کو بے عزت کرنے کے لیے یہ سارا ڈرامہ رچایا تھا۔ حضرت مولانا حفظ الرحمن سیوہاری لکھتے ہیں:

”جب پیراہن یوسف کو پیچھے سے چاک دیکھا تو عزیز مصر نے اصل حالت کو بھانپ لیا، مگر اپنی عزت و ناموس کی خاطر معاملہ کو ختم کرتے ہوئے کہا: یوسف سچے تم ہی ہو اور اس عورت کے معاملہ سے درگزر کرو اور اس کو یہیں ختم کر دو اور پھر بیوی سے کہا: یہ سب تیرا مکرو فریب ہے اور تم عورتوں کا مکرو فریب بہت ہی بڑا ہوتا ہے، بلاشبہ تو ہی خطا کار ہے، لہذا اپنی اس حرکتِ بد کے لیے استغفار اور معافی مانگ۔“

(قصص القرآن، ج ۱، ص ۲۹۴)

آپ آگے چل کر لکھتے ہیں:

”بہر حال عزیز پر چونکہ حضرت یوسف کی صداقت ظاہر ہو چکی تھی اس لیے اس نے نہ چاہا کہ یوسف کو کسی قسم کی گزند پہنچائے، عزیز نے حضرت یوسف کی صداقت کی تمام نشانیاں دیکھنے اور سمجھ لینے کے باوجود اپنی بیوی کی فضیحت و رسوائی ہوتی دیکھ کر یہ طے ہی کر لیا کہ یوسف کو ایک مدت کے لیے زندان میں بند کر دیا جائے تاکہ یہ معاملہ لوگوں کے دلوں سے محو ہو جائے اور یہ چرچے بند ہو جائیں، اس طرح حضرت یوسف کو زندان جانا پڑا۔“ (ایضاً، ص ۲۹۸)

سو جن حضرات نے اس قسم کے اقوال نقل کیے ہیں وہ سب کے سب بلا سند ہیں، اس لیے ان کی بات کسی صورت لائق تسلیم نہیں ہے، حضرت عبداللہ بن مبارک (۱۸۱ھ) بہت پہلے کہہ گئے ہیں:

الاسناد من الدین ولولا الاسناد لقال من شاء ما شاء (صحیح مسلم، ج ۱، ص ۱۵)

حاصل یہ کہ اللہ کے کسی نبی کے بارے میں جب کبھی کوئی بات کہی جائے تو اس میں بہت زیادہ ادب و احترام اور احتیاط کی ضرورت ہے، سابقہ پیغمبروں کے بارے میں وہی بات لائق اعتبار ہوگی جو قرآن مجید بتائے یا خاتم النبیین حضرت محمد رسول اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم سے وہ بات پوری صحت و صراحت سے منقول ہو اور پھر ان واقعات کو اسی طرح بیان کرنے کی اجازت ہے جس طرح وہ منقول ہوں، اس میں خواہ مخواہ اپنی طرف سے سچ لگانا اور جاہل عوام کے جذبات اور ایمان سے کھیلنا جائز نہیں ہے۔ لیکن نہایت افسوس کی بات ہے کہ مبلغ موصوف نے نہ صرف کہ بات کا تنگ نظر بنایا بلکہ اس میں اپنی طرف سے نہایت ہی قبیح الفاظ کا اضافہ کیا اور حضرت یوسف عَلَیْہِ السَّلَام کی تصویر جس روپ میں پیش کی ہے اس کا تصور ہی لرزاکر رکھ دیتا ہے۔ قرآن کریم کے مشہور مفسر علامہ سید محمود آلوسی (۱۲۷۰ھ) نے ”تفسیر روح المعانی“ میں حضرت علامہ فانی کا ایک بڑا اہم ارشاد نقل کیا ہے کہ انبیاء کرام عَلَیْہِمُ السَّلَام چونکہ بشر ہیں اس لیے ان پر بشری احوال کا پیش آنا تو ممکن ہے، مگر ان کے ساتھ ایسا کوئی معاملہ پیش نہیں آسکتا جو دوسروں کے لیے کراہت اور نفرت کا باعث ہو، جیسے وہ جسمانی طور پر معذور ہوں، بد صورت ہوں، لوگوں کو ان کے پاس بیٹھنے سے کراہت ہوتی ہو۔ اللہ تعالیٰ نے بلا شک و شبہ انبیاء کرام کو ان تمام عیوب و نقائص سے پاک صاف رکھا ہوا ہے۔

يجوز على الانبياء عليهم السلام كل عرض بشري ليس محرما ولا مكروها ولا مباحا مزريا ولا مزنا ولا ممتاعا له النفس ولا مما يؤدى إلى النفرة (روح المعانی، ج ۱۲، ص ۱۹۹، ش)

اب جبکہ یہ بات واضح ہے کہ مبلغ موصوف نے جو بات کہی ہے وہ غلط اور بے بنیاد ہے تو مبلغ موصوف پر لازم ہے کہ وہ اللہ کے حضور توبہ کریں اور اس غلط بیانی پر مسلمانوں کے مجمع میں معافی مانگیں، غلط بات کی تشہیر اللہ کو پسند نہیں ہے، اللہ فرماتے ہیں:

إِنَّ الَّذِينَ يُحِبُّونَ أَنْ تَشِيعَ الْفَاحِشَةُ فِي الَّذِينَ آمَنُوا لَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ
فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَاللَّهُ يَعْلَمُ وَأَنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ (پ: ۱۸، النور: ۱۹)

(ترجمہ) ”جو لوگ چاہتے ہیں کہ چرچا ہو بدکاری کا ایمان والوں میں، ان کے لیے عذاب ہے دردناک دُنیا اور آخرت میں اور اللہ جانتا ہے اور تم نہیں جانتے۔“
ہمیں مبلغ موصوف سے ایسی بے تکی باتیں کہنے پر اتنا تعجب نہیں۔ ڈرامائی انداز میں تقریریں کرنے والے ایسی باتیں کہہ ہی گذرتے ہیں، لیکن اس بات پر زیادہ افسوس ہے کہ وہ ایسی باتیں تبلیغی جماعت کی چھتری میں آکر کرتے ہیں، پھر اور افسوس ان علماء کرام پر ہوتا ہے جو یہ بات (اور اس قسم کی دیگر بے بنیاد باتیں) سنتے ہیں اور اس پر ایک کلمہ نکیر بھی ان کی زبان سے نہیں نکلتا۔ کیا علماء کرام حضور اکرم صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَسَلَّم کی اس حدیث پاک سے بے خبر ہیں:

مَنْ رَأَى مِنْكُمْ مُنْكَرًا فَلْيُغَيِّرْهُ بِيَدِهِ فَإِنْ لَمْ يَسْتَطِعْ فَبِلِسَانِهِ فَإِنْ لَمْ يَسْتَطِعْ فَبِقَلْبِهِ وَذَلِكَ أَضْعَفُ الْإِيمَانِ (صحیح مسلم، ج ۱، ص ۶۹)

جب کسی منکربات اور کام پر بشرط استطاعت ہاتھ سے روکنے سے حکم ہے تو اللہ کے ایک نبی کے بارے میں کہیں ایسی بات کہی جائے تو اسے سننے کے باوجود خاموش رہنے کے بجائے ان کو توجہ دلانا اہل علم کی ذمہ داری ہے اور مبلغین کو بھی چاہیے کہ وہ اپنی بات پر ضد کے بجائے علما کی ان باتوں کو قبول کریں اور اپنی غلطیوں کو تسلیم کریں۔

فقط۔ محمد اقبال رنگونی عفا اللہ عنہ،

(زبدۃ الفوائد لتحفیظ العقائد یعنی بنیادی غلطیاں، صفحہ ۲۰ تا ۲۱۳، مطبوعہ ادارہ اشاعت

الاسلام، نمبر ۲۶، بلیک برن اسٹریٹ، مانچسٹر، NO: 26، Idara Isha, at. ul. Islam,

(Blackburn Street, Manchester

نوٹ: اس اقتباس میں تو سین میں درج تمام الفاظ اصل تحریر میں موجود ہیں۔

قارئین نے ملاحظہ فرمایا کہ اپنے اس مقالہ میں مولوی اقبال رنگونی دیوبندی نے:

۱۔ مولوی طارق جمیل دیوبندی کے بیان کو حضرت یوسف علیہ السلام کی گستاخی اور آپ کی عزت کے ساتھ کھلواڑ قرار دیا ہے۔

۲۔ مولوی طارق جمیل دیوبندی کے وکلائے صفائی کے اس جواب، کہ: ”یہ واقعہ تفاسیر سے منقول ہے“ کا رد کیا ہے۔ مولوی طارق جمیل دیوبندی کے یہ الفاظ: ”حضرت یوسف علیہ السلام کا منہ کالا کیا گیا“ (نعوذ باللہ) کسی بھی تفسیر میں منقول نہیں۔

۳۔ دیوبندی علماء، حضرت یوسف علیہ السلام کی اس گستاخی پر مجموعی طور پر خاموش ہیں۔ اپنا فرض ادا نہیں کر رہے۔

۴۔ مولوی طارق جمیل دیوبندی کو چاہیے کہ اپنے اس بیان پر سر عام توبہ کرے۔

۵۔ حضرت یوسف علیہ السلام کے متعلق تفاسیر سے جو واقعہ مولوی طارق جمیل دیوبندی نے بیان کیا ہے اس کی توثیق ثابت نہیں ہو سکی۔

مولوی طارق جمیل دیوبندی کے وکیل صفائی ساجد خان دیوبندی کی دوزبانیں:

☆ مولوی طارق جمیل دیوبندی کے حضرت یوسف علیہ السلام کے متعلق گستاخانہ بیان کے دفاع میں ساجد خان دیوبندی نے ایک تحریر بعنوان ”مولانا طارق جمیل صاحب زید مجده اور واقعہ حضرت یوسف علیہ السلام“ لکھ کر ۱۳ جولائی ۲۰۱۹ء کو اپنے فیس بک اکاؤنٹ ”ساجد نقشبندی“ سے شیر کی تھی، اس دفاعی تحریر میں ایک مقام پر لکھا ہے کہ:

”اگر حضرت مولانا طارق جمیل صاحب، کتب تفاسیر میں منقول حضرت یوسف علیہ السلام کے واقعہ کو نقل کر دیں تو محض ناقل ہونے کی وجہ سے ان پر گستاخی کا الزام کیوں؟“

حالانکہ اسی ساجد خان دیوبندی نے اپنی ایک کتاب میں سیدی اعلیٰ حضرت

رَحْمَةُ اللَّهِ تَعَالَى عَلَيْهِ کے والدِ گرامی امام المتکلمین حضرت علامہ مولانا تقی علی خان رَحْمَةُ اللَّهِ تَعَالَى عَلَيْهِ کو اس وجہ سے گستاخ قرار دیا ہے کہ آپ نے اپنی کتاب ”جواہر البیان“ میں حضرت موسیٰ عَلَيْهِ السَّلَام کے متعلق اللہ کریم کا ایک فرمان حضرت امام غزالی رَحْمَةُ اللَّهِ تَعَالَى عَلَيْهِ کی کتاب ”احیاء العلوم“ سے نقل فرمایا ہے۔ ساجد خان دیوبندی نے اپنی کتاب میں ”عقائد بریلویہ کا مختصر جائزہ“ کا عنوان قائم کر کے لکھا ہے:

”اس عنوان کے تحت رضا خانیوں کے چند گستاخانہ عقائد کا خلاصہ ان کی مستند کتب سے پیش کیا جا رہا ہے۔“

(مسکب اعلیٰ حضرت، صفحہ ۴۳، ناشر: جمعیت اہل السنۃ والجماعۃ، پاکستان۔ طبع اوّل جولائی ۲۰۱۷ء)

مذکورہ بالا عنوان کے تحت ۱۸ نمبر عقیدہ کے تحت ساجد خان دیوبندی نے لکھا ہے:

”احمد رضا خان کے والد نے موسیٰ عَلَيْهِ السَّلَام کو ذلیل کہا۔ (جواہر البیان، ص ۴۷)“

(مسکب اعلیٰ حضرت، صفحہ ۴۶، ناشر: جمعیت اہل السنۃ والجماعۃ، پاکستان۔ طبع اوّل جولائی ۲۰۱۷ء)

☆ ساجد خان دیوبندی نے اپنی ایک اور کتاب میں بھی ”جواہر البیان“ کا یہ اقتباس نقل کیا ہے، ملاحظہ ہو

(دفاع اہل السنۃ والجماعۃ، جلد ۱، صفحہ ۵۵۶، مطبوعہ مکتبہ ختم نبوۃ، پشاور۔ طبع اوّل)

اگر ساجد خان دیوبندی میں انصاف ہوتا تو امام المتکلمین حضرت علامہ مولانا تقی علی خان رَحْمَةُ اللَّهِ تَعَالَى عَلَيْهِ پر اعتراض کرنے سے پہلے اپنا یہ اصول یاد کرتا کہ:

”محض ناقل ہونے کی وجہ سے ان پر گستاخی کا الزام کیوں؟“

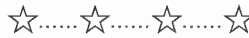
اس وضاحت سے قارئین کو اس بات کا بخوبی علم ہو گیا کہ مولوی طارق جمیل دیوبندی کا وکیل صفائی ساجد خان دیوبندی دوزبانیں رکھنے والا متضاد شخص ہے۔

☆ حضرت یوسف عَلَيْهِ السَّلَام کی گستاخی پر مولوی طارق جمیل دیوبندی کے دفاع

میں (لکھی تحریر) مولانا طارق جمیل صاحب زید مجدہ اور واقعہ حضرت یوسف علیہ السلام میں (وکیل صفائی ساجد خان دیوبندی نے اس حد تک لکھ دیا کہ: ”منہ کالا کرنا جو توہین کے لیے ہوتا ہے، اس کو اگر مفہوماً روایت بالمعنی کے طور پر مولانا نے بیان کر دیا تو توہین کیسے؟“

اَسْتَغْفِرُ اللّٰهَ الْعَظِيْمَ، یہ ذلیل شخص طارق جمیل دیوبندی کے دفاع میں ایک جلیل القدر پیغمبر حضرت یوسف علیہ السلام کی شان میں کہے گئے من گھڑت اور گستاخانہ الفاظ (کہ ”آپ کا منہ کالا کیا گیا“ (نعوذ باللہ) کو روایت بالمعنی کے طور پر دُرُست قرار دے کر اللہ تعالیٰ کی لعنت کا مستحق بن گیا ہے۔ اللہ تعالیٰ حضرت یوسف علیہ السلام کے گستاخوں کا دنیا و آخرت میں منہ مزید کالا کرے۔

(جاری ہے)



چند نایاب حوالہ جاتی کتب

مولوی اشرف علی تھانوی دیوبندی کی دواہم حوالہ جاتی اور نایاب کتب

”کرامات امدادیہ“

اور ”اصدق الرویا“

اور دیگر چند حوالہ جاتی کتب محدود تعداد میں دستیاب ہیں۔ کتابوں کے حصول

کے لیے اس نمبر پر رابطہ کریں: رابطہ نمبر 0302-6623633

مولانا ضیاء اللہ قادری صاحب کی تمام کتابیں حاصل کرنے کے لیے اس نمبر

پر رابطہ کریں: رابطہ نمبر 0336-8678692

مولوی ابوالیوب دیوبندی اور ساجد خان دیوبندی کی جہالت کا ثبوت

میشم عباس قادری رضوی

میلاد النبی صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کے عنوان پر مولوی ابوالیوب دیوبندی اور مولانا اعظم اشرفی صاحب کے درمیان کوہاٹ میں مناظرہ ہوا۔ اس مناظرہ میں مولوی ابوالیوب دیوبندی نے ”سنت“ پر ”مستحب“ کے اطلاق پر اعتراض کرتے ہوئے کہا:

”دعویٰ لکھا تھا کہ ”مستحب“ تھا اور اب کہا کہ ”سنت“ ہے۔ آپ ہی بتادیں کہ ”سنت“ اور ”مستحب“ ایک چیز ہوتی ہے، ثابت کریں، آپ دلیل دیں، آپ اپنی ٹرم میں دلیل دیں گے کہ ”سنت“ اور ”مستحب“ ایک چیز ہے، یہ اصولی باتیں ہیں۔“

(رَوْنِید اَدْمَنَظَر ہ کوہاٹ، صفحہ ۵۱، ناشر انجمن دعوت اہل السنۃ والجماعۃ)

اس اقتباس میں مولوی ابوالیوب دیوبندی نے مولانا اعظم اشرفی صاحب سے یہ مطالبہ کیا ہے کہ چونکہ آپ نے میلاد شریف کو ”سنت“ بھی کہا ہے اور ”مستحب“ بھی۔ لہذا آپ ثابت کریں کہ ”سنت“ کو ”مستحب“ کہا جاسکتا ہے۔

اس مطالبہ کے جواب مولانا اعظم اشرفی صاحب نے مولوی ابوالیوب دیوبندی کو

یہ جواب دیا کہ:

”آپ نے کہا کہ ان کو ”سنت“ و ”مستحب“ کے فرق کا پتہ نہیں۔ محترم آپ کو وضو کے مستحبات کا پتہ ہوتا تو آپ یہ بات نہ کرتے۔ وضو کے مستحب کہ جن کو فقہاء نے لکھا ہے کہ سارے کے سارے نبی کی سنت سے ثابت ہیں، دیکھو گردن کا مسح

کرنا مستحب ہے۔“ (رُوسید اذ مناظرہ کوہاٹ، صفحہ ۵۶، ناشر انجمن دعوت اہل السنۃ والجماعۃ)

قارئین! آپ نے دیوبندی رُوسید اذ سے پیش کیا گیا مندرجہ بالا اقتباس ملاحظہ کیا کہ مولوی ابوالیوب دیوبندی کو اس کے مطالبے کا جواب اُسی وقت دے دیا گیا تھا۔ جس پر دورانِ مناظرہ مولوی ابوالیوب دیوبندی کوئی تنقید نہ کر سکا۔

رُوسید اذ مناظرہ کوہاٹ کے مرتب ساجد خان دیوبندی نے بھی ”سنت“ پر ”مستحب“ کے اطلاق پر اعتراض کرتے ہوئے لکھا ہے:

”بریلوی مناظر اس قدر بوکھلاہٹ کا شکار تھا کہ اپنی تقریر میں یہ تک بھول گیا کہ اس نے دعویٰ کیا لکھوایا تھا اور مناظرہ میں میلا دکنی کی ”سنت“ کہہ دیا۔ حالانکہ دعوے میں ”مستحب“ لکھا تھا، پھر جہالت پر پردہ ڈالنے کے لیے کہا کہ ”مستحب“ اور ”سنت“ ایک ہی چیز ہے۔ جب اس پر دلیل مانگی گئی تو آخری مناظرے تک دلیل سے عاجز رہا۔“

(رُوسید اذ مناظرہ کوہاٹ، صفحہ ۱۲، ناشر انجمن دعوت اہل السنۃ والجماعۃ)

ساجد خان دیوبندی نے یہاں غلط بیانی سے کام لیا ہے کہ مولانا اعظم اشرفی صاحب نے ”سنت“ پر ”مستحب“ کے اطلاق کی کوئی دلیل پیش نہیں کی۔ اسی خائنِ اعظم کی نقل کردہ رُوسید اذ میں اس اعتراض کا جواب موجود ہے، جو آپ اوپر ملاحظہ کرائے ہیں۔

مولوی ابوالیوب دیوبندی اور ساجد خان دیوبندی کے اس اعتراض سے یہ بات اچھی طرح واضح ہوگئی کہ دیوبندی دھرم کے دونوں مزعومہ مناظرین اس بات سے جاہل ہیں کہ ”سنت“ پر ”مستحب“ کا اطلاق بھی کیا جاتا ہے۔ ساجد خان دیوبندی کی ڈھٹائی اور بے شرمی کا اندازہ کیجیے کہ خود اس بات سے جاہل ہوتے ہوئے (کہ ”سنت“ پر مستحب کا اطلاق کیا جاسکتا ہے) اپنے مخالف کو جاہل کہہ رہا ہے کہ اس نے ”سنت“ کو ”مستحب“ کہہ دیا ہے۔ مولوی ابوالیوب دیوبندی اور ساجد خان دیوبندی کی جہالت کا علاج کرنے کی غرض سے ذیل میں وہ حوالہ جات پیش کیے جا رہے ہیں، جن سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ ”سنت“ پر بھی ”مستحب“ کا اطلاق ہوتا ہے۔

(۱) امام سراج الدین عمر بن ابراہیم ابن نجیم حنفی ”مستحب“ کی تعریف کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”والمستحب (هو الشئ المحبوب لغة وعرفاً قيل: هو ما فعله عليه الصلاة والسلام مرة وتركه أخرى“

(النَّهْرُ الْفَائِزُ شَرْحُ كُنْزِ الدَّقَائِقِ، كِتَابُ الطَّهَّارَةِ، صفحہ ۴۸، مطبوعہ دار الکتب العلمیۃ بیروت)

(۲) ملاً علی قاری ”مستحب“ کی تعریف بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

والمستحب ما فعله عليه الصلوة والسلام أحياناً وتركه أحياناً
(فَتْحُ بَابِ الْعِنَايَةِ بِشَرْحِ النَّفَائِیَةِ لِمَلَّاعِلِی قَارِی، كِتَابُ الطَّهَّارَةِ، مستحبات الوضوء، جلد ۱، صفحہ ۵۷، مطبوعہ شركة دار الأرقم بن أبی الأرقم، بیروت)

(۳) صاحب دُرِّ مختار علامہ محمد بن علی حصکفی ”مستحب“ کی تعریف بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

وَمُسْتَحَبُّهُ وَيُسَمَّى مَنْدُوبًا وَأَدْبًا وَفَضِيلَةً، وَهُوَ مَا فَعَلَهُ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَرَّةً وَتَرَكَهُ أُخْرَى، وَمَا أَحَبَّهُ السَّلَفُ
(دُرِّ مختار، الْجُزْءُ الْأَوَّلُ، كِتَابُ الطَّهَّارَةِ، أَرْكَانُ الْوُضُوءِ أَرْبَعَةٌ، صفحہ ۹۱، ۹۲، مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ، سرکی روڈ، کوئٹہ)

(۴) علامہ عبدالغنی الحنفی ”مستحب“ کی تعریف کرتے ہوئے شرح قدوری میں لکھتے ہیں:

”فالْمُسْتَحَبُّ لُغَةً: هُوَ الشَّيْءُ الْمَحْبُوبُ، وَعَرَفًا قِيلَ: هُوَ مَا فَعَلَهُ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَرَّةً وَتَرَكَهُ أُخْرَى“

(الْلَّبَاب، كِتَابُ الطَّهَّارَةِ، نَوَاقِصُ الْوُضُوءِ، صفحہ ۵۲، مطبوعہ دار الکتب العلمیۃ، بیروت)

اوپر نقل کردہ عربی عبارات کا خلاصہ یہ ہے کہ مستحب وہ ہے جسے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی کیا اور کبھی ترک کر دیا ہو اور جسے سلف صالحین نے اچھا سمجھا۔

(۵) ”غایۃ الاوطار ترجمہ دُرِّ مختار“ میں ”مستحب“ کی تعریف ان الفاظ میں لکھی ہے:
 ”اور فقہاء کے نزدیک مستحب وہ ہے جس کو رسول عَلَیْہِ الصَّلَاۃُ وَالسَّلَام نے
 گاہے کیا، گاہے ترک کیا۔“

(غایۃ الاوطار، اُردو ترجمہ دُرِّ المختار، کتاب الطہارت، صفحہ ۷، مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی، ادب منزل، پاکستان
 چوک، کراچی۔ مترجمین مولوی خرم علی و مولوی احسن صدیقی نانوتوی)
 (۶) ”وزارتِ اوقاف و اسلامی امور، کویت“ کے شائع کردہ ”الموسوعة الفقهیة“
 میں ”مستحب“ کے بارے میں لکھا ہے:

”وذهب الحنفیة إلى أن المستحب هو ما فعله النبی صَلَّى اللہُ عَلَیْہِ
 وَسَلَّم مرة وترکہ أخرى“

(الموسوعة الفقهیة، الجزء الثالث، صفحہ ۲۱۵، مطبوعہ وزارة الاوقاف والشئون الاسلامیة کویت)
 اس موسوعہ فقہیہ کا اُردو ترجمہ ”اسلامک فقہ اکیڈمی، انڈیا“ نے کیا ہے، اسی سے
 درج بالا عبارت کا اُردو ترجمہ ذیل میں ملاحظہ ہو:

”حنفیہ کے یہاں مستحب وہ ہے جس کو رسول اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَسَلَّم نے
 کبھی کیا اور کبھی چھوڑا ہو۔“

(اُردو ترجمہ الموسوعة الفقهیة جلد ۳، صفحہ ۳۰، ناشر: جینوین پبلیکیشنز اینڈ میڈیا پرائیویٹ لمیٹڈ، دہلی)
 (۷) شیخ محمد فہمی السقاء نے ”الفقه على مذهب الامام ابی حنیفہ“ میں
 ”مستحب“ کے بارے میں لکھا ہے:

”مستحب یہ سنت کی ہی قسم ہے۔“

(بہار فقہ، صفحہ ۱۸، مطبوعہ مکتبہ اعلیٰ حضرت، دار بار ماریٹ، لاہور۔ مترجم: محمد فہیم مصطفائی)
 (۸) فرقہ دیوبندیہ کے امام مولوی رشید احمد گنگوہی نے ”مستحب“ کی تعریف کرتے
 ہوئے لکھا ہے:

”اصطلاح فقہ اور اُصول فقہ میں مستحب اس امر کو کہتے ہیں کہ جناب رسالت

مَآبِ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَسَلَّم نے ایک دو بار اس کو کیا ہو،

(باقیات فتاویٰ رشیدیہ، صفحہ ۲۵، مرتب مولوی نور الحسن راشد کاندھلوی، ناشر حضرت مفتی الہی بخش اکیڈمی کاندھلہ ضلع پر بدھ نگر (مظفر نگر) یو پی انڈیا۔ ایضاً مطبوعہ دارالکتاب، اُردو بازار، لاہور)

(۹) دیوبندی حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی نے بھی ”مستحب“ کی تعریف کرتے ہوئے لکھا ہے:

”مستحب وہ فعل ہے جس کو نبی صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَالہِ وَسَلَّم یا صحابہ رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُمْ نے کیا ہو، لیکن ہمیشہ اور اکثر نہیں بلکہ کبھی کبھی۔ اس کا کرنا والا ثواب کا مستحق ہے اور نہ کرنے والے پر کسی قسم کا گناہ نہیں اور اس کو فقہاء کی اصطلاح میں نفل اور مندوب اور تطوع بھی کہتے ہیں۔“

(بہشتی زیور، گیا ہوا حصہ، بعنوان: اصطلاحات ضروریہ، صفحہ ۸۵۴، ناشر المکتبۃ المدینیۃ ۱۔ اُردو بازار، لاہور)

(۱۰) مولوی ابوالیوب دیوبندی کے پیرومرشد، نام نہاد متکلم اسلام مولوی الیاس گھمن نے ”مستحب“ کے متعلق لکھا ہے:

”مستحب وہ عمل ہے جس کو نبی کریم صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَالہِ وَسَلَّم یا صحابہ کرام رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُمْ نے کبھی کیا ہو اور کبھی چھوڑ دیا ہو۔“

(صراطِ مستقیم کورس (برائے مرد حضرات) صفحہ ۲۱، مکتبہ اہل السنۃ والجماعۃ، سرگودھا)

(۱۱) ”مستحب“ کی یہی تعریف مولوی الیاس گھمن دیوبندی نے ”صراطِ مستقیم کورس“ (برائے خواتین) کے صفحہ ۳۲ (مطبوعہ، مکتبہ اہل السنۃ والجماعۃ، سرگودھا) میں بھی لکھی ہے۔

کاش الیاس گھمن دیوبندی، اپنے مرید و نمائندہ مولوی ابوالیوب دیوبندی اور اپنے وکیل صفائی ساجد خان دیوبندی کو بھی یہ پڑھا دیتے کہ ”سنت“ پر بھی ”مستحب“ کا اطلاق کیا جاتا ہے۔

(۱۲) دیوبندیوں کے مزعومہ مفتی اعظم تقی عثمانی کی مصدقہ کتاب ”اُصول الفقہ“ میں مفتی عبید اللہ الاسعدی دیوبندی نے ”مستحب“ کے بارے میں لکھا ہے:

”مستحب کے لیے دیگر چند عناوین بھی استعمال ہوتے ہیں یعنی مندوب، نفل، ادب، تطوع، فضیلت جیسے کہ کبھی نفل و مستحب سے سنت و مستحب دونوں کو یا صرف سنت کو مراد لیتے ہیں اور جیسے کہ کبھی لفظ ”سنت“ کا اطلاق بھی ”مستحب“ پر کر دیتے ہیں۔ دُرِّ مختار و شامی، جلد ۱ صفحہ ۵۵-۸۴-۷۰۔ ذرائع ثبوت و بیان: مستحب کا ثبوت بھی حضور صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم اور آپ کے صحابہؓ سے ہوتا ہے۔“

(أُصول الفقہ، صفحہ ۳۵، ۳۶ مطبوعہ مجلس نشریات اسلام، ۱- کے ۳، ناظم آباد مینشن، ناظم آباد نمبر ۱، کراچی) (۱۳) شاہ اہل اللہ نے ”کنز الدقائق“ کا عربی سے فارسی میں ترجمہ کیا، بعد ازاں اسی فارسی ترجمہ و تشریح کو مولوی احسن نانوتوی دیوبندی نے اُردو میں منتقل کیا، اس میں ”مستحب“ کے متعلق ”فائدہ“ کا عنوان دے کر لکھا ہے:

”مستحب اس فعل کو کہتے ہیں جسے آنحضرت صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نے اپنی عادت کے طور پر کیا ہو۔“

(احسن المسائل ترجمہ و تشریح کنز الدقائق، صفحہ ۱۲، مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی، ادب منزل، پاکستان چوک، کراچی) (۱۴) مفتی شبیر احمد القاسمی دیوبندی نے ”مستحب“ کی تعریف کرتے ہوئے لکھا ہے:

”مستحب وہ ہے جس کو آپ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نے اور آپ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کے صحابہؓ نے گاہے گاہے کیا ہو اور سلف صالحین نے اسے پسند فرمایا ہو۔“

(فتاویٰ قاسمیہ، جلد ۳، صفحہ ۳۵۲، مطبوعہ مکتبہ اشرفیہ، دیوبند، الھند)

مفتی شبیر احمد القاسمی دیوبندی نے ”مستحب“ کے بارے میں مزید لکھا ہے:

”استحباب کا لفظ ”سُننِ ہدیٰ“ اور ”سُننِ عادیہ“ دونوں کے لیے استعمال ہوتا ہے، اور ”سُننِ ہدیٰ“ تو وہ ہے جس کو حضور صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نے پسند فرمایا اور عبادت کے ارادہ سے عمل کیا ہے، اور ”سُننِ عادیہ“ وہ ہے جس میں عبادت کی نیت غالب نہیں ہوتی بلکہ عادت غالب ہوتی ہے، اب ”استحباب“ کا لفظ عام طور پر ”سُننِ عادیہ“ کے لیے بولا جاتا ہے، اور کبھی کبھی ”سُننِ ہدیٰ“ کے لیے بھی بولا جاتا ہے، اسی طرح سنت

کالفظ بھی ”سننِ ہدیٰ“ اور ”سننِ عادیہ“ دونوں کے لیے بولا جاتا ہے، مگر سنن کالفظ ”سننِ ہدیٰ“ کے لیے غالب رہتا ہے، اور ”استحباب“ کالفظ ”سننِ عادیہ“ کے لیے غالب رہتا ہے، مگر یہ لفظ ایک دوسرے کی جگہ پر استعمال بھی ہوتا ہے اور جہاں پرفقہاء نے رمضان کے آخری عشرہ کے اعتکاف کے لیے استحباب کالفظ استعمال کیا ہے، وہاں استحباب سے ”سننِ ہدیٰ“ مراد ہے۔“

(فتاویٰ قاسمیہ، جلد ۱۱، صفحہ ۵۸۳، مطبوعہ مکتبہ اشرفیہ، دیوبند، الہند)

(۱۵) مولوی زکریا کاندھلوی دیوبندی کے خلیفہ مفتی اسماعیل کچھلوی دیوبندی (مفتی بریڈ فورڈ۔ سابق مفتی جامعہ اسلامیہ، ڈابھیل) نے اپنی کتاب میں ”مستحب“ کی تعریف ان الفاظ میں کی ہے:

”مستحب: جس کو نبی کریم صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَسَلَّم یا صحابہ کرام نے کبھی کبھی کیا ہو، بیشکی نہ کی ہو، اس کو مندوب بھی کہتے ہیں۔“

(مبادیات فقہ، مشمولہ فتاویٰ دینیہ، جلد ۵، صفحہ ۴۱۵، ناشر: جامعہ حنینہ راندیر، ضلع سورت، گجرات، انڈیا)

نوٹ: یہ کتاب مفتی سعید احمد پالنپوری دیوبندی (استاذ حدیث دارالعلوم دیوبند) کی پسندیدہ ہے۔ نیز یہ کتاب (مبادیات فقہ) ”ادارہ اسلامیات، ۱۹۰۔ انارکلی، لاہور“ کی جانب سے بھی شائع ہو چکی ہے لیکن اس میں اصطلاحات والا وہ حصہ شامل نہیں ہے، جس کا اقتباس اوپر نقل کیا گیا ہے۔

(۱۶) مفتی عبدالرحیم لاچپوری دیوبندی نے ”مستحب“ کی تعریف ان الفاظ میں کی ہے:

”مستحب وہ کام ہے جس کو نبی کریم صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَسَلَّم اور صحابہ کرام نے کبھی کیا ہو، اور اس کو سلف صالحین نے پسند کیا ہو۔ (شامی، ج ۱، ص ۱۱۵)“

(فتاویٰ رحیمیہ، جلد ۲، صفحہ ۱۱۴، مطبوعہ دارالاشاعت، اردو بازار، ایم اے جناح روڈ، کراچی)

(۱۷) مفتی محمد ارشاد دیوبندی (مدّرس: معہد الفقیر الاسلامی، جھنگ) نے ”مستحب“ کی تعریف ان الفاظ میں کی ہے:

”مستحب: جو کام حضور صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نے کبھی کبھار فرمایا ہو۔“

(اصطلاحات فقہ، صفحہ ۴۰، مطبوعہ شعبہ تحقیق و تصنیف دارالمطالعہ، بالمقابل جامع مسجد اللہ والی، حاصل پور ضلع بہاولپور)

(۱۸) حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی، آیت کریمہ: **وَاَمَّا بِنِعْمَةِ رَبِّكَ فَحَدِّثْ**

کے تحت فرماتے ہیں:

دلیل ست بر آنکہ نعمتہائے خدا را کہ بر خود و بر لواحق خود باشند بیان

کردن از مستحبات ست

(تفسیر فتح العزیز، فارسی، تفسیر سورۃ النُّحٰی، جلد ۴، صفحہ ۲۲۴، مطبوعہ المکتبۃ الحنفیۃ، کانی روڈ، کوئٹہ)

اس فارسی عبارت کا اردو ترجمہ مولوی محمد علی چاند پوری دیوبندی نے ان الفاظ میں کیا ہے کہ آیت: **وَاَمَّا بِنِعْمَةِ رَبِّكَ فَحَدِّثْ**: ”اس بات کی دلیل ہے کہ خدا تعالیٰ کی نعمتوں کو جو اپنے اوپر اور اپنے وابستوں پر ہوں، سوظاہر کرنا، کہہ سنانا ”سُنّت“ ہے۔“

(اردو ترجمہ تفسیر فتح العزیز، جلد ۴، صفحہ ۳۷۷، مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی، ادب منزل، پاکستان چوک، کراچی)

قارئین ملاحظہ کریں کہ تفسیر ”فتح العزیز“ کے فارسی متن میں ”مستحب“ کا لفظ لکھا ہے، لیکن دیوبندی مترجم نے اس کا ترجمہ ”سُنّت“ کیا ہے۔

(۱۹) امام الوہاب بنی الہند مولوی اسماعیل دہلوی نے ”صراطِ مستقیم“ میں لکھا ہے:

”دوسری سبیل یہ ہے کہ زندہ ایسا کام کرے کہ مُردے کو نفع پہنچایا اس سے مقصود ہو پیغمبر خدا صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کی حدیث میں زیادہ ظاہر اور مشہور طریقہ دعا بھی ہے، اُس میں سے ایک صورت یعنی نمازِ جنازہ تو واجب ہے، اور اس کی دوسری صورتیں یعنی پانچوں نمازوں کے اوقات اور ان کے سوا اور وقتوں میں عام یا خاص طور پر درود یا نزدیک سے اس کا وقوع ہو، تو بیشک یہ ”مسنون“ اور ”مستحب“ ہے۔“

(صراطِ مستقیم، صفحہ ۷۵، مطبوعہ ادارہ نشریات اسلام، اردو بازار، لاہور۔ ایضاً، صفحہ ۱۰۹، مطبوعہ اسلامی اکادمی، اردو

بازار، لاہور)

مندرجہ بالا عبارت میں مولوی اسماعیل دہلوی صاحب نے مُردے کے ایصالِ ثواب

کے لیے مختلف صورتوں کے وقوع کو ”مسنون“ کے ساتھ ساتھ ”مستحب“ بھی کہا ہے۔

(۲۰) مولوی حکیم اسحاق بلیاوی دیوبندی نے حضور صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کی ”سنت“ کو ”مستحب“ قرار دیتے ہوئے لکھا ہے:

”جمعہ کے دن صبح کی نماز میں سورہ سجدہ اور سورہ دھر پڑھنا شارع عَلَیْہِ السَّلَام سے ثابت ہے، لہذا اس کا پڑھنا مندوب و مستحب ہوا۔“

(قاطع الورد من المبتدع العنید، ملقب بہ، الابداع فی مسئلۃ خطبۃ الوداع، صفحہ ۷،

مطبوعہ بلالی سٹیم پریس، ساڈھورہ، باہتمام شی کرم بخش پرنٹر)

قارئین کرام! اوپر پیش کیے گئے تمام حوالہ جات سے ثابت ہو گیا کہ حضور صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کی ”سنت“ پر بھی ”مستحب“ کا اطلاق کیا جاتا ہے۔ لیکن افسوس دیوبندی مذہب کے مزعومہ مناظر مولوی ابوالیوب دیوبندی اور اس رُوسیداد کے مرتب ساجد خان ایسے جاہل بلکہ اجہل ہیں کہ ان کو اس بات کا علم ہی نہیں کہ ”سنت“ پر ”مستحب“ کا اطلاق کیا جاتا ہے۔ ”سنت“ پر ”مستحب“ کے اطلاق پر معترض ان دیوبندیوں کے امام مولوی رشید احمد گنگوہی دیوبندی نے تو بدعتِ حَسَنَہ کو بھی سنت لکھا ہے:

”بدعت کوئی حَسَنَہ نہیں اور جس کو بدعتِ حَسَنَہ کہتے ہیں وہ سنت ہی ہے، مگر یہ اصطلاح کا فرق ہے مطلب سب کا واحد ہے۔“

(فتاویٰ رشیدیہ، صفحہ ۱۲۷، مطبوعہ محمد علی کارخانہ اسلامی کتب، اردو بازار، کراچی)

مولوی خلیل انیٹھوی دیوبندی نے بھی ایسے فعل کو سنت قرار دیا ہے جس کا وجود قرونِ ثلاثہ میں نہ تھا:

”جس کے جواز کی دلیل قرونِ ثلاثہ میں ہو، خواہ وہ جزئیہ ہو جو خارج ان قرون میں ہو یا نہ ہو، اور خواہ اس کی جنس کا وجود خارج میں ہو، یا نہ ہو، وہ سب سنت ہے۔“

(براہین قاطعہ، صفحہ ۳۲، مطبوعہ دارالاشاعت، ایم اے جناح روڈ، کراچی)

بِحَمْدِ اللہِ تَعَالٰی مناظرہ کو ہاٹ کے مناظر مولوی ابوالیوب دیوبندی اور اس مناظرہ کی رُوسیداد کے مرتب ساجد خان دیوبندی کی جہالت سب پر آشکار ہو گئی۔ تَمَّتْ

مولوی نور محمد ٹانڈوی دیوبندی کے سیاہ جھوٹ کی نقاب کشائی

میشم عباس قادری رضوی

کچھ عرصہ قبل پاکستان میں دیوبندی فرقہ کی جانب سے مولوی محمد ٹانڈوی کی کتاب ”مولوی حشمت علی رضا خانی کا تکفیری فتویٰ بنام مولوی سید محمد کچھوچھوی“ شائع کی گئی ہے، اس کتاب کا ایک اقتباس ملاحظہ کریں، جس میں لکھا ہے:

”چونکہ مولوی احمد رضا خاں صاحب اپنی جماعت و پارٹی میں اعلیٰ و بڑے حضرت اور دوسری امتیازی و نمایاں خصوصیات کے مالک ہیں، اس لیے کفر و ارتداد میں بھی اپنی شان کے مطابق امتیازی خدمات و بے نظیر کارنامے دیے ہیں۔ انہوں نے صرف اپنے ویگانوں ہی کو کافر و مرتد بنانے پر اکتفا نہیں کیا، بلکہ ان کا دست تکفیر ان تمام حد بندیوں کو توڑ کر اس خطرناک حد تک دراز ہو گیا کہ حضرات صحابہ کرام اور ازواجِ مطہرات رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُمْ کی بارگاہِ قدس تک پہنچ گیا اور اس بے باکی و ڈھٹائی سے حضور اقدس صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کے ایک مقدس صحابی یا محترم تابع کو مَعَاذَ اللہ کا فر بنا ڈالا اور ناظرینِ کرام سے درخواست ہے کہ اپنے ایمانی قلب پر صبر و تحمل کا پتھر رکھ کر ان اسلام کے ٹھیکیداروں اور عشق و محبت کے ماروں نے جو ایک مقدس صحابی کی تکفیر کی ہے۔ اس کی خوفناک داستان کو ان کی زبانی ملاحظہ کر کے ان کے ایمان و اسلام کا جنازہ پڑھ دیں تو اچھا ہوتا۔“

(مولوی حشمت علی رضا خانی کا تکفیری فتویٰ بنام مولوی سید محمد کچھوچھوی، صفحہ ۴۸، ۴۹، مطبوعہ انجمن ہدایات الرشید،

مزنگ، لاہور۔ اشاعت ۲۰۱۴ء)

مظہر اعلیٰ حضرت شیر پیشہ اہل سنت امام المناظرین فاتح مذاہب باطلہ حضرت علامہ ابوالفتح حافظ قاری محمد حشمت علی خان قادری رضوی مجددی لکھنؤی رَضِيَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ نے ”مناظرہ موراواں“ میں ”مولوی حشمت علی رضا خانی کاتکفیری فتویٰ بنام مولوی سید محمد کچھوچھوی“ کے مؤلف مولوی نور محمد ٹانڈوی دیوبندی کی جانب سے ”المملفوظ“ پر کیے گئے اس اعتراض کا درج ذیل جواب دیا ہے:

”شغال صحرائے دیوبندیت نے کفر تھانوی کو اسلام بنانے سے عاجز ہو کر مناظرے سے اپنی جان بچانے کے لیے یہ بھی کہا کہ ”مولوی احمد رضا خاں صاحب اپنے ”ملفوظات“ حصہ دوم صفحہ ۴۵/۴۶ پر لکھتے ہیں کہ: ”عبدالرحمن قاری جو کافر تھا، اس کو حضرت ابو قتادہ رَضِيَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ نے قتل فرمایا۔ یہ غلط ہے، وہ عبدالرحمن قاری صحابی ہیں۔ تو مولوی احمد رضا خان صاحب نے صحابی کو کافر کہا۔“

جواب میں حضرت شیر پیشہ اہل سنت نے فرمایا کہ: یہ آپ کا کھلا ہوا کذبِ صریح ہے۔ آپ کو جوشِ عناد میں ملفوظات و مکتوبات کا فرق بھی نہیں سوچتا۔ کسی کے ملفوظات اس کے لکھے ہوئے نہیں ہوتے۔ ملفوظات کی ترتیب کا یہ قاعدہ ہوتا ہے کہ کسی بزرگ کی خدمت میں اس کے مسترشدین و متوسلین جو حاضر ہوا کرتے ہیں، اس کے ارشادات سن کر اپنے مقام پر پہنچ کر اپنی یادداشت کے مطابق قلم بند کر لیتے ہیں۔ ملفوظات میں اگر کوئی غلطی واقع ہو جائے تو قلم بند کرنے والے کی یادداشت کی غلطی سمجھی جائے گی۔ اس غلطی کی بنا پر خود صاحبِ ملفوظ پر اعتراض کرنا بے ایمانی اور خباثتِ نفسانی ہے۔ اسی طرح حضور پُر نور، مرشدِ برحق، امام اہل سنت، مجددِ اعظم، اعلیٰ حضرت قبلہ مولانا شاہ عبدالمصطفیٰ محمد احمد رضا خان صاحب قبلہ رَضِيَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ کی طرف جو ملفوظات منسوب ہیں، وہ بھی حضور اعلیٰ حضرت قبلہ رَضِيَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ کے لکھے ہوئے ہرگز نہیں۔ اور اگر ان ملفوظات میں کوئی غلطی ثابت بھی ہو جائے تو وہ ان کے ترتیب کنندہ کی

یادداشت کی غلطی قرار دی جائے گی۔ اور اس غلطی کے سبب حضور اعلیٰ حضرت قبلہ رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ کی ذاتِ گرامی پر اعتراض کرنا نہایت بے ایمانی اور جھٹ نفس ہوگا، مع ہذا جو عبد الرحمن حضرت سیدنا ابوقنادہ رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ کے دستِ حق پرست سے قتل ہوا وہ یقیناً کافر تھا۔ دیکھو صحیح ”مسلم شریف“ اور ”مشکوٰۃ شریف“، باب قسمة الغنائم والغلول فیہا“، صفحہ ۳۴۸ پر۔ اسی حدیث شریف کو ”مسلم شریف“ سے مختصراً یوں ذکر کیا ہے:

”عن سلمة بن الأكوع رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ، قال: بعث رسول اللہ صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم بظہرہ مع رباح غلام رسول اللہ صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم، وَاَنامعہ، فلما أصبحنا اذا عبد الرحمن الفزاری قد أغار علی ظہر رسول اللہ صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم، فقامت علی أکمة فاستقبلت المدينة، فنادت ثلاثا یا صباحا، ثم خرجت فی اثار القوم أرمیہم بالنبل وأرتجز، أقول: أنا ابن الأكوع، والیوم یوم الرضع، فما زلت أرمیہم وأعقر بہم، حتی ما خلق اللہ من بعیر من ظہر رسول اللہ صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم الا خلفتہ وراء ظہری، ثم أتبعتم أرمیہم حتی القوا أكثر من ثلاثین برودة وثلاثین رمحا يستخفون ولا یطرحون شیئا الا جعلت علیہ اراما من الحجارة یعرفہا رسول اللہ صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم وأصحابہ رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُمْ، حتی رأیت فوارس رسول اللہ صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم ولحق ابوقنادہ رَضِیَ اللہُ

تَعَالٰی عَنْهُ فَارِسَ رَسُولَ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلَیْهِ وَاٰلِهٖ وَسَلَّم بِعَبْدِ الرَّحْمَنِ فَقَتَلَهُ. قَالَ رَسُولُ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلَیْهِ وَاٰلِهٖ وَسَلَّم: خَيْرَ فَرَسَانَا الْيَوْمَ أَبُو قَتَادَةَ، خَيْرَ رَجَالِنَا سَلَمَةَ، قَالَ: ثُمَّ اَعْطَانِي رَسُولُ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلَیْهِ وَاٰلِهٖ وَسَلَّم سَهْمَيْنِ سَهْمِ الْفَارِسِ، وَسَهْمِ الرَّاجِلِ، فَجَمَعَهُمَا لِي جَمِيعًا، ثُمَّ اَرْدَفَنِي رَسُولُ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلَیْهِ وَاٰلِهٖ وَسَلَّم وَرَآئَهُ عَلٰی الْعِضْبَاءِ رَاجِعِينَ اِلَى الْمَدِينَةِ“

یعنی ”حضرت سیدنا سلمہ بن اکوع رَضِيَ اللّٰهُ تَعَالٰی عَنْهُ سے مروی ہے کہ وہ فرماتے ہیں کہ: رسول اللہ صَلَّی اللّٰهُ تَعَالٰی عَلَیْهِ وَاٰلِهٖ وَسَلَّم نے اپنے اونٹوں اور سواریوں کو رباح رَضِيَ اللّٰهُ تَعَالٰی عَنْهُ کے ساتھ بھیجا جو حضور صَلَّی اللّٰهُ تَعَالٰی عَلَیْهِ وَاٰلِهٖ وَسَلَّم کے غلام تھے اور میں بھی ان کے ساتھ تھا۔ پھر جب ہم نے صبح کی تو ناگاہ عبد الرحمن فزاری نے رسول اللہ صَلَّی اللّٰهُ تَعَالٰی عَلَیْهِ وَاٰلِهٖ وَسَلَّم کے اونٹوں اور سواریوں پر چھاپا مارا، تو میں ایک ٹیلے پر کھڑا ہو گیا اور مدینہ طیبہ کی طرف منہ کر کے تین بار پکارا یا صبا حاہ۔ پھر میں ان کافروں کو تیروں سے مارتا ہوا ان کے پیچھے لگا اور میں رجز پڑھتا ہوا کہتا تھا کہ میں اکوع کا بیٹا ہوں، اور آج کا دن کینوں کے ہلاک ہونے کا دن ہے، تو میں ان کو تیر مارتا رہا اور ان کو ذبح کرتا رہا۔ یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے حضور اقدس صَلَّی اللّٰهُ تَعَالٰی عَلَیْهِ وَاٰلِهٖ وَسَلَّم کی سواری و بار برداری کے اونٹوں میں سے کوئی ایسا پیدا نہیں کیا تھا جس کو میں

نے ان سے چھین کر اپنی پیٹھ کے پیچھے چھوڑ نہ دیا۔ پھر میں ان کافروں کو تیر مارتا ہوا ان کے پیچھے لگا، یہاں تک کہ انھوں نے تمیں سے زائد چادریں اور تمیں سے زائد نیزے پھینک دیئے۔ وہ اپنا بوجھ ہلکا کرتے تھے اور وہ کوئی چیز نہیں پھینکتے تھے جس پر میں نے پتھروں کی نشانیاں نہیں رکھ دی ہوں تاکہ رسول اللہ صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم اور صحابہ کرام رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُمْ ان کو پہچان لیں۔ یہاں تک کہ میں نے رسول اللہ صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کے سواروں کو دیکھا اور رسول اللہ صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کے سوار ابوققادہ رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ عبد الرحمن تک پہنچ گئے تو اس کو قتل کر ڈالا۔ رسول اللہ صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نے فرمایا: آج ہمارے سواروں میں سب سے بہتر ابوققادہ اور ہمارے پیادوں میں سب سے بہتر سلمہ ہیں۔ سلمہ رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ فرماتے ہیں کہ: پھر رسول اللہ صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نے مجھ کو مال غنیمت میں سے دو حصے عطا فرمائے۔ ایک حصہ سوار کا اور ایک حصہ پیادے کا تو دونوں حصے جمع کر کے سرکارِ دو عالم صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نے مجھ کو عطا فرمائے۔ پھر مدینہ طیبہ کو لوٹے ہوئے حضور اقدس صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نے مجھ کو اپنے ناقہ مقدسہ عضباء پر اپنے پیچھے بٹھالیا۔“

اسی حدیث مبارک کو ”صحیح مسلم شریف“ میں بہت بسط و تفصیل کے ساتھ روایت فرمایا ہے۔ اب تو آپ کو معلوم ہوا کہ وہ عبد الرحمن یقیناً کافر تھا، جس کو حضرت سیدنا ابوققادہ رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ نے جہنم میں بھیجا۔ اس کی نسبت میں اختلاف ہے۔ کسی راوی

نے عبد الرحمن فزاری کہا، کسی نے عبد الرحمن فزاری بیان کیا اسی کو مرتب ملفوظ نے عبد الرحمن قاری لکھ دیا پھر کہا جاتا ہے کہ: وہ عبد الرحمن فزاری یا فزاری جس کو حضرت سیدنا ابو قتادہ رَضِيَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ نے قتل فرمایا، وہ یقیناً کافر تھا۔ حضور اعلیٰ حضرت رَضِيَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ نے صحابی کو کافر نہیں کہا، بلکہ تم لوگ ایک کافر کو صحابی بتا رہے ہو۔

”اکمال فی أسماء الرجال“ میں ”عبد الرحمن قاری“ کسی صحابی کا نام ہرگز نہیں لکھا۔ بلکہ عبد الرحمن بن عبد القاری کو تابعین میں شمار کیا ہے اور انھیں کے متعلق یہ جملہ لکھا ہے:

”یقال إنه ولد علی عهد رسول اللہ صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم، وليس له منه سماع ولا رواية، وعده الواقدي من الصحابة فيمن ولد علی عهد النبی صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم وألمشهور أنه تابعی وهو من جملة تابعی المدينة وعلمائها سمع عمر بن الخطاب رَضِيَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ مات سنة احدى وثمانين وله ثمان وسبعون سنة“

(الاکمال فی اسماء الرجال، حرف العين فصل فی التابعین مع مشکوة المصابیح، ص ۶۰۹،

مطبع مجلس برکات مبارکپور)

یعنی ”کہا جاتا ہے کہ وہ حضور اقدس صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کے زمانہ اقدس میں پیدا ہوئے، لیکن انھوں نے حضور اکرم صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم سے نہ کوئی حدیث سنی، نہ کوئی حدیث انھوں نے حضور انور صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم سے روایت کی۔ اور امام واقدی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے ان کو صحابہ کرام رَضِيَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُمْ کی اس قسم میں شمار کیا جو حضور اکرم صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کے زمانہ اقدس میں

پیدا ہوئے۔ اور مشہور یہی ہے کہ وہ تابعی ہیں اور مدینہ طیبہ کے علماء تابعین میں سے ہیں۔ انھوں نے سیدنا عمر فاروق رَضِيَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ سے حدیثیں سنی ہیں۔ ۸۱ھ میں جب کہ ان کی عمر اٹھتر برس کی تھی، ان کی وفات ہوئی۔“

مگر ترتیب دہندہ ملفوظ نے جس عبدالرحمن کو حضرت سیدنا ابوبقارہ رَضِيَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ کے ہاتھ کا مقتول بتایا۔ جس کو کوئی راوی فزاری بتاتا ہے، کوئی راوی اس کو فزاری کہتا ہے، اس کو ہرگز کسی کتاب میں ہرگز صحابی نہیں لکھا۔ وہ قطعاً کافر و مشرک تھا۔ تو درحقیقت آپ کافر کو صحابی بتا رہے ہیں۔ وَالْعِيَاذُ بِاللّٰهِ تَعَالٰی۔ اور سُنِّیہ! آپ کے خود ساختہ امام عبدالشکور صاحب کا کوروی نے صحابہ کرام رَضِيَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُمْ کو، حضرات اُمہات المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ عنہن کو، حتیٰ کہ حضور اقدس شہنشاہ کونین صَلَّی المولیٰ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کو معاذ اللہ جہنمی بتادیا۔ احادیث صحیحہ مشہورہ سے ثابت ہے کہ: حضرت سیدنا امام عرش مقام حسین پاک رَضِيَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ کی خبر شہادت سن کر حضور اکرم صَلَّی المولیٰ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کی ازواج مطہرات رَضِيَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُن رُوئیں، اور صحابہ کرام رَضِيَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُمْ روئے، خود سرکار عرش مدار سیدنا احمد مختار صَلَّی المولیٰ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم روئے، اب سُنِّیہ عبدالشکور کا کوروی ایڈیٹر ”النجم“ کے گندے ناپاک اخبار ”النجم“ ۲ جولائی ۱۹۳۴ء صفحہ ۶ کالم ۲ میں لکھ کر شائع کیا جاتا ہے:

”ہم کو حسین مظلوم نے یہ نہیں بتلایا کہ رویا کرو۔ روئے تو وہ جو مرنے کے بعد جہنم میں جانے والا ہے۔“

اب بولو! کا کوری والے اس خارجی، مرتد کے اس ملعون فتوے سے صحابہ کرام رَضِيَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُمْ اور اُمہات المؤمنین رَضِيَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُن اور خود سرکار

دو عالم سیدنا محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وعلیٰ والہ وسلم معاذ اللہ جہنمی ہوئے یا نہیں؟ ”لعنة الله ذی الجلال علی من قال هذا المقال أو قبله أو رضی به فی کل حین و حال“ آپ کا اور آپ کے ہم مذہب تقیہ باز وہابیوں، دیوبندیوں، خارجیوں، کفوریوں کا عقیدہ ”فتاویٰ رشیدیہ“ مؤب، حصہ ۲ صفحہ ۱۴۱ سے لکھا چکا ہوں کہ حضرات صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو کافر کہنے والا کافر تو بالائے طاق، بد مذہب اور گمراہ بھی نہ ہوگا، سنی مسلمان ہی رہے گا۔ اب اس مقابلے میں یہ دیکھیے! آپ سب لوگوں کے مُسلم پیشوا جناب رشید احمد صاحب گنگوہی اپنے ”فتاویٰ رشیدیہ“ مؤب، حصہ سوم کے صفحہ ۱۶ میں امام الوہابیہ مولوی اسمعیل صاحب دہلوی کے متعلق تحریر فرماتے ہیں کہ:

”وہ قطعی جنتی ہے اور مخلص ولی ہے، ایسے شخص کو مردود کہنا خود مردود ہونا ہے اور ایسے مقبول کو کافر کہنا خود کافر ہونا ہے۔“

اس عبارت میں صاف صاف بتا دیا کہ مولوی اسمعیل دہلوی کو کافر کہنے والا کافر ہے۔ یہ ہے آپ کا اور آپ کے پیشوا مولوی عبدالشکور صاحب کا کوری کا اور تمام وہابیوں، دیوبندیوں، خارجیوں، کفوریوں کا دین و مذہب کہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو کافر کہنے والا تو نہ کافر ہے نہ گمراہ بد مذہب ہے، لیکن مولوی اسمعیل صاحب دہلوی کو کافر کہنے والا ضرور کافر ہے۔ یعنی آپ سب وہابیوں، دیوبندیوں، خارجیوں، کفوریوں کے مذہب میں مولوی اسمعیل دہلوی کا مرتبہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے بھی بڑا ہے۔ والعیاذ باللہ تعالیٰ۔ اس قاہر ایراد کے جواب سے بھی تمام مولویان وہابیہ، میدان مناظرہ میں ”صُمُّ بَکُم“ ہو گئے اور ان شاء اللہ العزیز المقتدر قیامت تک ”صُمُّ بَکُم“ ہی رہیں گے۔“

(مبلغ وہابیہ کا گریز، صفحہ ۲۳ تا ۲۴، مطبوعہ مطبع سلطانی واقع پیر و حوالدارلین، بمبئی نمبر ۳۔ ایضاً صفحہ ۶۱ تا ۶۲،

مطبوعہ عسکری الہدی، آستانہ عالیہ حتمتیہ، پہلی بھیت شریف۔ ۲۰۱۳ء)

امام المتکلمین حضرت مولانا نقی علی خان کی کتاب

”اصول الرشاد لقمع مبانی الفساد“

مولوی سرفراز گلکھڑوی دیوبندی کے پوتے

مولوی عمار خان ناصر دیوبندی کی نظر میں

مدیر

نوٹ: عمار خان ناصر دیوبندی نے یہ تحریر مورخہ ۱۰ اپریل ۲۰۱۶ء کو اپنے آن لائن فیس بک

اکاؤنٹ بنام ”Ammar Khan Nasir“ پر اپ لوڈ کی۔ (ادارہ)

ابوظہبی، متحدہ عرب امارات میں ”دار الفقیہ“ کے نام سے ایک اشاعتی ادارے

کے زیر اہتمام فاضل بریلوی مولانا احمد رضا خان کی تصانیف جدید معیار پر شائع کی جا

رہی ہیں اور ادارہ اب تک اس ضمن کی بیس کے قریب مطبوعات منظر عام پر لا چکا ہے۔

کتابوں کی تحقیق و تدوین کی خدمت محمد اسلم رضا الشیوانی صاحب انجام دے رہے ہیں۔

ہمارے فاضل دوست سید صدیق شاہ بخاری کی وساطت سے، جو ابوظہبی میں تدریسی

فرائض انجام دیتے ہیں، وقتاً فوقتاً اس ادارے کی بعض مطبوعات نظر نواز ہوتی رہتی ہیں۔

ان میں ”رد المحتار“ پر فاضل بریلوی کا حاشیہ بعنوان ”جد الممتار“ (سات

جلدیں) بطور خاص قابل ذکر ہے۔ پاکستان کے حالیہ سفر میں صدیق شاہ صاحب نے

ایک اور تحفہ ”اصول الرشاد لقمع مبانی الفساد“ پیش کیا جو فاضل بریلوی کے

والد مفتی نقی علی خان صاحب کی تصنیف ہے اور بدعت کے مفہوم اور اس کی تعیین کے ضوابط پر ایک فاضلانہ کتاب ہے۔

میرا پہلے بھی تاثر تھا، اس کتاب کی ورق گردانی سے مزید پختہ ہوا کہ ہر فقہی بحث کی طرح بدعت کی بحث میں بھی ایک grey area موجود ہے، جس میں کسی امر کی شرعی حیثیت متعین کرنے میں اہل علم کا رجحان اصولی اباحت کے پہلو سے جواز کی طرف بھی ہو سکتا ہے اور اضافات و زوائد کے پہلو سے ممانعت کی طرف بھی۔ زیر نظر تصنیف چونکہ خالص علمی اور شستہ انداز میں لکھی گئی ہے، اس لیے بدعت کے مفہوم اور اس کے عملی اطلاق کے حوالے سے بریلوی مکتب فکر کے نقطہ نظر کو علمی طور پر سمجھنے میں بہت مددگار ہے۔



نام کتاب: جسمِ مصطفیٰ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کا سایہ نہیں

مرتب: میثم عباس قادری رضوی

صفحات: ۱۲۰

ناشر: اکبر بک سیلرز، زبیدہ سنٹر، اردو بازار، لاہور

رابطہ نمبر 03008852283

زیر تبصرہ کتاب اہل سنت کے مشہور ادارہ: ”اکبر بک سیلرز، زبیدہ سنٹر، اردو بازار، لاہور“ کی جانب سے شائع کی گئی ہے، اس کتاب میں نبی کریم صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کے جسمِ اقدس کے سایہ نہ ہونے پر تحقیقی دلائل کو جمع کر دیا گیا ہے، اس مجموعہ میں دور سائل ایسے بھی ہیں جن میں نبی کریم صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کے جسمِ اقدس کا سایہ نہ ہونے پر نئے حوالہ جات پیش کیے گئے ہیں۔ یہ کتاب اپنے موضوع پر شائع ہونے والی ضخیم ترین کتاب ہے۔

متحدہ ہندوستان میں بد مذہبیت کا آغاز حضرت علامہ مولانا طارق انور مصباحی مدیر: ماہنامہ پیغام شریعت (دہلی)

حضرت خواجہ نظام الدین اولیا محبوب الہی رَضِيَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ کے مرید خاص حضرت امیر خسرو دہلوی (۶۵۱ھ-۶۲۵ھ) کے زمانے میں ہندوستان میں صرف اہل سنت و جماعت کا طبقہ تھا۔ مجدد الف ثانی حضرت شیخ احمد سرہندی (۹۷۱ھ-۱۰۳۴ھ) کے عہد سے کچھ قبل شیعہ فرقہ ہندوستان میں داخل ہوا۔ اسماعیل دہلوی نے وہابی فرقہ افکار و نظریات ہندی مسلمانوں میں پھیلا دیا۔ دہلوی کی فتنہ سامانیوں کے بعد مذہبی آزادی کا طوفان برپا ہو گیا۔ نئے نئے افکار و نظریات کے سبب فرقوں کی تعداد بڑھتی گئی۔ اب حالات قابو سے باہر ہو چکے ہیں۔

شاہ ابوالحسن زید فاروقی دہلوی نے لکھا:

”حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی شیخ احمد فاروقی سرہندی قُدسَ سِرُّہُ نے گیارہویں صدی ہجری کے شروع سالوں میں رسالہ ”ردوافض“ لکھا۔ ابتدا میں آپ نے ہندوستان میں اسلام کے پھیلنے پھولنے اور مسلمانوں کی ایک مذہبی و یک رنگی کا بیان کیا ہے، اور اس سلسلہ میں طوطی ہند حضرت خواجہ امیر خسرو عَلَیْہِ الرِّحْمَہُ کے چودہ شعر لکھے ہیں، اور پھر حضرت مجدد نے ہندوستان میں شیعانِ علی کی آمد کا ذکر کیا ہے۔

حضرت مجدد کے زمانے سے ۱۲۴۰ھ تک ہندوستان کے مسلمان دو فرقوں میں بٹے رہے۔ ایک اہل سنت و جماعت، دوسرے شیعہ۔ اب مولانا اسماعیل دہلوی کا ظہور ہوا۔

وہ شاہ ولی اللہ کے پوتے اور شاہ عبدالعزیز، شاہ رفیع الدین اور شاہ عبدالقادر کے بھتیجے تھے۔ ان کا میلان محمد بن عبدالوہاب نجدی کی طرف ہوا، اور نجدی کا رسالہ ”رد الاشراک“ ان کی نظر سے گذرا، اور انہوں نے اُردو میں ”تقویۃ الایمان“ لکھی۔ اس کتاب سے مذہبی آزاد خیالی کا دور شروع ہوا۔

کوئی غیر مقلد ہوا، کوئی وہابی بنا، کوئی اہلحدیث کہلایا، کسی نے اپنے کوسلفی کہا۔ ائمہ مجتہدین کی جو منزلت اور احترام دل میں تھا، وہ ختم ہوا۔ معمولی نوشت وخواند کے افراد امام بننے لگے، اور افسوس اس بات کا ہے کہ توحید کی حفاظت کے نام پر بارگاہ نبوت کی تعظیم و احترام میں تفصیلات کا سلسلہ شروع کر دیا گیا۔ یہ ساری قباحتیں ماہ ربیع الآخر ۱۲۴۰ھ کے بعد سے ظاہر ہونی شروع ہوئی ہیں۔ اس وقت کے تمام جلیل القدر علما کا دہلی کی جامع مسجد میں اجتماع ہوا، اور ان حضرات نے بہ اتفاق اس کتاب کو رد کیا۔ اس رسالہ کے اواخر میں مولانا فضل رسول بدایونی کا مکتوب اور مولانا مخصوص اللہ فرزند شاہ رفیع الدین کا جواب ناظرین ملاحظہ فرمائیں۔

مولانا مخصوص اللہ نے ساتویں سوال کے جواب میں لکھا ہے:

”اس مجلس تک سب ہمارے طور پر تھے، پھر ان کا جھوٹ سن کر کچے کچے آدمی آہستہ آہستہ پھرنے لگے۔“

مولانا ثناء اللہ امرتسری پنجاب میں اہل حدیث کے مشہور عالم ہوئے ہیں۔ وہ ”شمع توحید“ کے صفحہ چالیس میں لکھتے ہیں:

”امرتسر میں مسلم آبادی، ہندو، سکھ وغیرہ کے مساوی ہے۔ اسی (۸۰) سال قبل قریباً سب مسلمان اسی خیال کے تھے، جن کو آج کل بریلوی حنفی کہا جاتا ہے۔“

مولانا ثناء اللہ نے ۱۹۳۷ء میں یہ بات لکھی ہے۔ اس سے اسی سال قبل ۱۸۵۷ء تھا، جبکہ انگریزوں نے ہندوستان پر غداری سے کامل تسلط حاصل کیا۔ محمد جعفر تھانیسری نے اپنی گرفتاری اور بہ عبور دریائے شور کی سزا اور پھر رہائی کا حال ”تاریخ عجیب“

(۱۲۹۶ھ) میں لکھا ہے۔ یہ تاریخی نام ہے، اور اس کتاب کی شہرت ”کالے پانی“ کے نام سے ہے۔ اس میں لکھتے ہیں:

”میری موجودگی ہند کے وقت (۱۲۷۸ھ میں) شاید پنجاب بھر میں دس وہابی عقیدہ کے مسلمان بھی موجود نہ تھے، اور اب (۱۲۹۶ھ میں) دیکھتا ہوں کہ کوئی گاؤں اور شہر ایسا نہیں ہے کہ جہاں کے مسلمانوں میں کم سے کم چہارم حصہ وہابی معتقد محمد اسماعیل کے نہ ہوں۔“

یعنی پنجاب میں بڑی تیزی سے مولانا اسماعیل کا وہابی مذہب پھیل رہا ہے۔ یہ بات محمد جعفر تھانیسری نے لکھی ہے، جو مولانا اسماعیل کے معتقد اور ان کے تذکرہ نگار ہیں۔“
خواجہ خسرو نے ہندوستان کے مسلمانوں کی یک رنگی اور یک مذہبی کا بیان کیا ہے، اور حضرت مجدد نے شیعیت کی آمد سے مطلع کیا، اور مولوی ثناء اللہ امرتسری اور محمد جعفر تھانیسری نے وہابیت کے انتشار کی خبر دی“

(اسماعیل اور تقویۃ الایمان، ص ۱۱۹ تا ۱۱۰ - شیر ربانی پبلیکیشنز، لاہور)

اقتباس بالا سے معلوم ہوا کہ وہابی نیا فرقہ ہے، اور جسے بریلوی حنفی کہا جاتا ہے، وہ قدیم جماعت ہے، اور وہی اہل سنت و جماعت ہے۔ کوئی خود کو سنی کہے تو اس سے وہ سنی نہیں ہو جائے گا، بلکہ جو عقائد کے اعتبار سے سنی ہو، وہی سنی ہوگا۔

آج کل سلفی لوگ بھی خود کو سنی کہتے ہیں، حالانکہ وہابیت کے وجود سے قبل ہی علما نے تصریح کر دیا تھا کہ جو مذاہب اربعہ سے خارج ہو، وہ سواد اعظم یعنی اہل سنت سے خارج ہے۔

مجدد صدی سیزدہم علامہ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی (۱۱۵۹ھ - ۱۲۳۹ھ - ۱۸۲۳ء) کی وفات کے بعد سال ۱۲۴۰ھ میں اسماعیل دہلوی نے ہندوستان میں وہابی مذہب کی تبلیغ و اشاعت شروع کر دی۔ رفتہ رفتہ بدقسمت افراد اس مذہب باطل کی طرف مائل ہونے لگے، ورنہ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کے عہد تک تمام حنفی مسلمان مذہب اہل سنت

وجہ جماعت پر قائم و مستحکم تھے، جیسا کہ شاہ مخصوص اللہ دہلوی (۱۲۷۱ھ-۱۸۵۶ء) نے فرمایا، پھر ہندوستان سے مغلیہ سلطنت کے خاتمہ کے بعد ۱۲۷۳ھ مطابق ۱۸۵۷ء سے وہابی مذہب تیزی کے ساتھ پھیلنے لگا، جیسا کہ ثناء اللہ امرتسری کی تحریر سے معلوم ہوتا ہے۔

۱۸۵۷ء کی جنگِ غدر میں اکثر علمائے اہل سنت انگریزی حکومت سے بغاوت کے جرم میں سزا یافتہ ہو کر جزیرہ انڈمان بھیج دیئے گئے، تب ہندوستان میں وہابی مذہب برق رفتاری کے ساتھ پھیلتا چلا گیا، کیوں کہ اب روک تھام کرنے والے علمائے کرام موجود نہیں تھے، اور انگریز وہابی مذہب کے فروغ میں معاون و مددگار تھے۔

وہابی نظریات کا رد و ابطال:

بارہویں صدی ہجری میں محمد بن عبد الوہاب نجدی (۱۱۱۵ھ-۱۲۰۶ھ) نے برطانوی جاسوس ہمفرے کی ہدایت پر سال ۱۱۴۳ھ میں ملکِ عرب میں نجد سے اپنی تحریکِ وہابیت کا آغاز کیا۔ وہابیت اپنے آغاز کے ستانوے سال بعد ۱۲۴۰ھ میں ہندوستان میں داخل ہوئی۔

ملکِ ہند میں تحریکِ وہابیت کا داعیِ اوّل اسماعیل دہلوی (۱۱۹۳ھ-۱۲۴۶ھ) ۱۷۷۹ء-۱۸۳۱ء) ہوا۔ دہلی جامع مسجد میں حضرت علامہ فضل حق خیر آبادی کے مشورہ پر سال ۱۲۴۰ھ میں علمائے اہل سنت نے وہابیوں سے مناظرہ کیا۔ اسماعیل دہلوی اور اس کا بہنوئی عبدالحی بڈھانوی دونوں جامع مسجد میں تھے۔ اسماعیل دہلوی موقع دیکھ کر جامع مسجد سے بھاگ نکلا۔ اسماعیل دہلوی کے رفیق کار عبدالحی بڈھانوی (م ۱۲۴۳ھ-۱۸۲۸ء) نے علمائے اہل سنت سے گفتگو کی۔ وہ اپنی باتوں کی تاویل کرنے لگا اور بعض باتوں سے رجوع کر لیا۔

بھارت میں وہابیت کے اولین تردید کنندگان میں امامِ اہل سنت علامہ فضل حق خیر آبادی (۱۲۱۲ھ-۱۲۷۸ھ-۱۷۹۷ء-۱۸۶۱ء)، علامہ فضل رسول بدایونی (۱۲۱۳ھ-۱۲۸۹ھ-۱۷۹۷ء-۱۸۷۲ء)، صدر الصدور مفتی صدر الدین آزاد دہلوی

(۱۲۰۴ھ-۱۲۸۵ھ-۱۷۸۹ء-۱۸۶۸ء)، علامہ رشید الدین خاں دہلوی (م ۱۲۴۹ھ-۱۸۳۳ء)، مولانا منور الدین دہلوی بن قاضی سراج الدین (م ۱۲۳۳ھ-۱۸۵۷ء)، مولانا مخصوص اللہ دہلوی (م ۱۲۷۶ھ-۱۸۵۶ء)، مولانا موسیٰ دہلوی (م ۱۲۵۹ھ-۱۸۳۳ء)، مولانا شاہ احمد سعید مجددی دہلوی (م ۱۲۷۷ھ-۱۸۶۰ء)، مولانا کریم اللہ فاروقی دہلوی (م ۱۲۹۱ھ-۱۸۷۴ء) وغیرہم تھے۔

وہابیت کی نشاۃ ثانیہ:

سینکڑوں علمائے اہل سنت ملک بھر میں تحریک وہابیت کے رد و ابطال میں لگ گئے۔ قریب تھا کہ وہابیت بھارت میں دم توڑ دیتی، لیکن وہابیت موت کے منہ میں جا کر واپس آ گئی۔ عرب میں وہابیت کا فروغ ظلم و جبر اور قتل و غارت گری سے ہوا۔ ظلم کے سبب لوگ وہابی مذہب ماننے پر مجبور ہو گئے۔ بھارت میں وہابیت کا فروغ فریب کاری اور کذب و دجل سے ہوا۔ عرب و ہند دونوں ملکوں میں وہابیت کو انگریزوں نے پروان چڑھایا۔ بھارت کی پہلی جنگ آزادی: ۱۸۵۷ء کے بعد علمائے اہل سنت و جماعت پر انگریزی مظالم کے سبب ملک میں وہابیت کو فروغ و عروج کا موقع میسر آیا۔ بیسویں صدی میں دیوبندیوں کی تبلیغی جماعت نے بھی فروغ وہابیت میں بڑا کردار ادا کیا۔

الیاس کاندھلوی نے ۱۹۲۶ء میں تبلیغی جماعت قائم کی تھی۔ تبلیغی جماعت نے دیوبندی مولویوں کی جھوٹی کرامتیں سنا سنا کر قوم مسلم کو ان کا گرویدہ اور معتقد بنادیا۔ یہ جماعت لوگوں کو نماز کے نام پر اپنے حلقے میں شامل کرتی ہے اور اپنے بزرگوں کی محبت کا جام پلا کر واپس بھیجتی ہے۔ اے کاش! اکابر دیوبند قوم کو عشق نبوی کا جام پیش کرتے اور اپنی توہین و بے ادبی سے توبہ کر لیتے تو کتنا اچھا ہوتا۔

بقائے وہابیت کا سبب اول: اسحاق دہلوی کی وہابیت نوازی:

اسحاق دہلوی مہاجر کی (۱۱۹۲ھ-۱۲۶۲ھ، ۱۸۴۶ء) شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی

قُدّس سرُّهُ العزیز کا نواسہ، ان کا جانشین اور اسماعیل دہلوی کا بھانجہ تھا۔ اسماعیل دہلوی شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کا بھتیجہ تھا۔ یہ اسماعیل دہلوی سے متاثر تھا، لیکن شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کے جانشین ہونے کے سبب علی الاعلان وہابیت کی طرف جانا دُشوار ہو گیا۔ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کے تمام تلامذہ، خلفا اور عقیدت مندان سنی تھے۔ اسحاق دہلوی نے مسائل فرعیہ میں امام اعظم ابوحنیفہ رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ کی تقلید ظاہری کا رُوپ اختیار کیا، اور عقائد میں ابن عبدالوہاب نجدی کا مذہب اپنایا۔ یعنی اسحاق دہلوی ”مقلد وہابی“ بن گیا۔ مقلد وہابی کو اس زمانے میں گلابی وہابی کہا جاتا تھا۔

اہل دیوبند نے گلابی وہابیت کو اختیار کیا، اور مسلمانان ہند ان کی ظاہری شکل و صورت دیکھ کر وہابیت کے جال میں پھنستے گئے۔ یہ سلسلہ تاحال جاری ہے۔ اُس عہد میں غیر مقلد وہابیہ کی تعداد انتہائی قلیل تھی۔ بھارت میں کیرلا کے علاوہ تمام صوبوں میں سنی حنفی مسلمان آباد تھے، اور غیر مقلدوں کے فقہی مسائل حنفیوں سے جدا گانہ تھے، اس لیے غیر مقلد وہابیہ حنفیوں کو اپنے قریب نہ کر سکے۔ دیوبندیوں نے حنفی مذہب کے نام پر مسلمانان ہند کو اپنے ساتھ ضم کر لیا اور خود بھی حنفیت کے نام پر ہی گمراہی میں مبتلا ہوئے تھے۔

شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کا داماد عبدالحی بڈھا نوری (م ۱۲۳۳ھ - ۱۸۲۸ء) اسماعیل دہلوی کا ہم خیال بن گیا تھا۔

شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی قدس سرہ القوی کی تین صاحبزادیاں تھیں۔ آپ کی نرینہ اولاد نہ تھی۔ آپ کی تینوں صاحبزادیوں کی وفات آپ کی حیات ہی میں ہو گئی۔ بڑی بیٹی کا عقد نکاح شاہ رفیع الدین محدث دہلوی کے بڑے بیٹے مولوی محمد عیسیٰ سے ہوا۔ دوسری بیٹی کا نکاح شیخ محمد افضل محدث لاہوری (م ۱۲۴۲ھ) سے ہوا۔ ان کے دو بیٹے ہوئے۔ محمد اسحاق دہلوی (۱۱۹۲ھ - ۱۲۶۲ھ، ۱۸۳۶ء) اور محمد یعقوب دہلوی (۱۲۰۰ھ - ۱۲۸۲ھ، ۱۸۶۷ء)۔

اسماعیل دہلوی کے بعد اسحاق دہلوی نے ملک ہند میں وہابیت کو فروغ دیا اور اس

نے تقیہ بازی اختیار کی۔ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کی تیسری صاحبزادی کا نکاح عبداللہ بدھانوی (۱۲۳۳ھ-۱۸۲۸ء) سے ہوا۔ اس سے کوئی اولاد نہ ہوئی۔

جب اسماعیل دہلوی اور سید احمد رائے بریلوی سرحدی علاقوں میں لڑائی کرنے گئے تو دہلوی کے حامیوں میں سے محبوب علی واپس چلا آیا۔ دہلوی سکھوں سے جہاد کا جھانسنہ دے کر مسلمانوں کو سرحدی علاقے لے گیا تھا۔ محبوب علی نے دیکھا کہ یہاں سرحدی علاقوں میں مسلمانوں سے قتل و قتل ہو رہا ہے تو اس کے اندر اسلامی غیرت بیدار ہوئی۔ وہ سرحدی علاقوں سے واپس چلا آیا۔ یہی محبوب علی جہاد کے لیے چندہ کر کے رقم فراہم کرتا تھا اور لوگوں کو نام نہاد جہاد کے لیے بھرتی کرتا تھا۔ اس کی واپسی سے اسماعیل دہلوی اور اس کے نام نہاد مجاہدین سخت مشکل میں مبتلا ہو گئے۔ اس کے بعد شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کے نواسے اسحاق دہلوی اور یعقوب دہلوی سے رابطہ کیا گیا۔ مالی فائدہ دیکھ کر یہ دونوں تحریک جہاد سے وابستہ ہو گئے، اور مجاہدین کے لیے مالی امداد اور افراد دوبارہ بھیجے جانے لگے۔

مورخ و بابیہ جعفر تھانیسری نے لکھا:

”مولوی محبوب علی کے اغوا سے جو کاروبار جہاد کو صدمہ پہنچا، ویسا صدمہ اس لشکر کو آج تک کسی سکھ یا درانی کے ہاتھ سے نہ پہنچا تھا۔ مولوی محبوب علی کے فتنہ کے بعد مدت تک ہندوستان سے قافلوں کا آنا بند ہو گیا۔ اکثر معاونین جہاد سُست ہو گئے۔ جب بہت سے خطوط مولوی محبوب علی کی تکذیب میں لشکر مجاہدین سے ہندوستان میں آئے، تب مدتوں کے بعد مولوی محمد اسحاق صاحب اور مولوی محمد یعقوب صاحب معاونین جہاد کی سعی سے یہ فتنہ محبوبی رفع ہو کر خرچ اور قافلوں کی روانگی دوبارہ شروع ہوئی۔“

(حیات سید احمد شہید، ص ۲۳۸، مطبوعہ کراچی)

شاہ ابوالحسن زید فاروقی کے منقولہ ذیل دونوں اقتباس سے واضح ہو جاتا ہے کہ اسماعیل دہلوی نے سید احمد رائے بریلوی کی امارت و خلافت کے نام پر سرحدی علاقوں

کے مسلمانوں کا قتل شروع کر دیا تھا، اسی لیے محبوب علی نے اس جہاد سے خود کو الگ کر لیا۔
شاہ ابوالحسن زید فاروقی دہلوی نے لکھا:

”میں اس نتیجے پر پہنچا ہوں کہ تقویۃ الایمان لکھ کر مولانا اسماعیل نے محمد بن عبدالوہاب کی پیروی میں ابتدائی قدم اٹھایا ہے، اور آخری قدم آپ کی تحریک جہاد ہے، کیوں کہ آپ نے دیکھ لیا کہ محمد بن عبدالوہاب کو اس وقت کامیابی ہوئی جب ان کو ”رکن شدید“ کی پشت پناہی حاصل ہو گئی۔

چنانچہ آپ نے جہاد کی راہ ہموار کی۔ ابتدائی مراحل خیر و خوبی سے طے ہوئے، اور آپ اپنے پیرومرشد اور رفقا کی معیت میں برائے جہاد روانہ ہوئے۔ چوں کہ اس تحریک میں نجدیت کے اثرات نمایاں ہیں، اس لیے مختصر طور پر اس کا بیان کرتا ہوں۔

جہاد: دوشنبہ ۷: جمادی الآخرہ ۱۲۳۱ھ (۱۷/ جنوری ۱۸۲۶ء) کو مولانا اسماعیل اپنے پیرومرشد جناب سید احمد اور مجاہدین کی ایک جماعت کے ساتھ رائے بریلی سے جہاد کے واسطے روانہ ہوئے۔ یہ قافلہ گوالیار، اجمیر، سندھ، بلوچستان، قندھار، مکر، غزنی، کابل، ہفت آسیاب، چارباغ، جلال آباد، پشاور ہوتا ہوا ماہ جمادی الاولیٰ ۱۲۳۲ھ (دسمبر ۱۸۲۶ء) کو چارسدہ کے علاقے ہشت نگر پہنچا۔ ابھی ایک مہینہ نہیں گزرا تھا کہ آپ نے اپنے پیرومرشد کو امام برحق اور امیر المؤمنین بنادیا۔ اس سلسلے میں مولانا اسماعیل نے لکھا ہے۔

”ہر کہ امامت آن جناب ابتداءً قبول نہ کن دیا بعد القبول انکار نماید، پس هموں است باغی مستحل الدم کہ قتل او مثل قتل کفار عین جہاد است، و هتک او مثل سائر اهل فساد عین مرضی رب العباد۔ چہ امثال ایں اشخاص بہ حکم حدیث متواترہ از جملہ کلاب رفتار و ملعون اشرار اند۔ ایں است مذهب ایں ضعیف بدیں مقدمہ، پس جوابات اعتراضات معترضین ضرب بالسف است، نہ تحریر و تقریر۔“

یعنی پس جو شخص آں جناب کی امامت ابتدا ہی سے قبول نہ کرے، یا قبول کرنے کے بعد اس سے انکار کرے، وہ ایسا باغی ہے کہ اس کا خون بہانا حلال ہے، اور اس کا قتل کرنا کافروں کے قتل کی طرح عین جہاد ہے۔ اس کی ہتک کرنی فساد یوں کی ہتک کی طرح رب العالمین کی عین مرضی، کیوں کہ ایسے لوگ احادیث متواترہ کے حکم سے کتے کی چال چلنے والے ملعونین اشرا ہیں۔ اس معاملے میں عاجز کا یہی مسلک ہے، لہذا اعتراض کرنے والوں کے اعتراضات کا جواب تلوار کی مار ہے، نہ تحریر و تقریر۔“

(مولانا اسماعیل اور تقویۃ الایمان ص ۸۳)

شاہ ابوالحسن زید فاروقی دہلوی نے لکھا:

”دوشنبہ ۷: جمادی الآخرہ ۱۲۳۱ھ، ۱۷: جنوری ۱۸۲۶ء کو رائے بریلی سے مجاہدین کا قافلہ چار سہ ہشت نگر کو روانہ ہوا، اور جمعہ ۲۴: ذی قعدہ ۱۲۳۶ھ، ۶: مئی ۱۸۳۱ء کو سکھوں کے ہاتھ سے سب نے جام شہادت پیا۔ قمری حساب سے ۵: سال، ۵: مہینے، ۱۷: دن۔ شمسی حساب سے ۵: سال، ۳: مہینے، ۲۰: دن یہ تحریک چلی۔ مولانا اسماعیل نے نجدی کی پیروی میں وہی قدم اٹھایا جو نجدی اٹھا چکا تھا کہ جو شخص اس کی تعلیمات کو تسلیم نہ کرے، وہ قتل کیا جائے، اور یہ مسلک اہل اہوا کا ہے۔ اس تحریک سے اسلامیان ہند کی جمعیت پر اگندہ ہوئی، سکھوں کی قوت میں کمزوری آئی، اور فرنگ خذلہم اللہ کو فائدہ پہنچا۔ ۱۸۵۷ء میں جب علمائے حق نے جہاد کا فتویٰ دیا، پروردگار ان فرنگ نے اس کی مخالفت کی۔“ (مولانا اسماعیل اور تقویۃ الایمان ص ۹۷، ۹۸)

بروز جمعہ ۲۴: ذی قعدہ ۱۲۳۶ھ، ۶: مئی ۱۸۳۱ء کو پیر و مرید یعنی اسماعیل دہلوی اور سید احمد رائے بریلی کی ہلاکت ہوئی۔ اس کے بعد جنگوں کا سلسلہ ختم ہو گیا۔ ۱۲۳۶ھ مطابق ۱۸۳۱ء سے قبل ہی اسحاق دہلوی اور یعقوب دہلوی، اسماعیل دہلوی کی تحریک وہابیت سے منسلک ہوئے۔ چون کہ ملک بھر میں وہابیت کے خلاف مضبوط محاذ قائم ہو چکا تھا، اور اسحاق دہلوی، شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کا جانشین تھا، اس لیے وہ اعلانیہ

طور پر دہابیت کو قبول نہ کر سکا۔ اسماعیل دہلوی نے ”تقویۃ الایمان“ میں جن امور کو شرک لکھا تھا، اسحاق دہلوی نے اپنی کتاب ”مأۃ مسائل“ و دیگر تصانیف میں ان میں سے بعض کو حرام، بعض کو ناجائز اور بعض کو مکروہ لکھا۔ یہ سب کچھ دیکھ کر اہل سنت و جماعت میں اسحاق دہلوی پر انگشت نمائی شروع ہو گئی۔ اسحاق دہلوی اپنی عزت بچانے کی خاطر اسماعیل دہلوی کی موت کے دس سال بعد ۱۲۵ھ مطابق ۱۸۴۱ء میں مکہ معظمہ ہجرت کر گیا۔ ساتھ میں اس کا چھوٹا بھائی محمد یعقوب دہلوی بھی مکہ معظمہ ہجرت کر گیا۔

دیوبند کیسے بنا مقلد وہابیہ کا مرکز؟

جب اسحاق دہلوی ہجرت کر کے مکہ مکرمہ جانے لگا تو اس نے بھارت میں وہابیت کے فروغ کے لیے ایک بورڈ تشکیل دیا۔ اس بورڈ کا صدر مملوک علی نانوتوی (م ۱۲۶۱ھ - ۱۸۵۱ء) کو بنایا۔ اس بورڈ میں کل چار لوگ تھے۔

عبداللہ سندھی (م ۱۳۶۳ھ - ۱۹۴۴ء) نے لکھا:

”مولانا محمد اسحاق مکہ معظمہ میں اپنے بھائی مولانا محمد یعقوب دہلوی کو اپنے ساتھ لے گئے، اور دہلی میں مولانا مملوک علی کی صدارت میں مولانا قطب الدین دہلوی، اور مولانا مظفر حسین کاندھلوی اور مولانا عبدالغنی دہلوی کو ملا کر ایک بورڈ بنادیا، جو اس نئے پروگرام (جدید وہابیت) کی اشاعت کر کے نئے سرے سے جماعتی نظام پیدا کرے، اور یہی جماعت ہے جو آگے چل کر دیوبندی نظام چلاتی ہے۔“

(شاہ ولی اللہ اور ان کی سیاسی تحریک، ص ۱۱۰)

مولوی مملوک علی نانوتوی انگریزوں کے قائم کردہ ”دہلی عربک کالج“ کے شعبہ عربی کا صدر مدرس تھا۔ نانوتہ، اور اس کے آس پاس کے علاقے کے بچے مملوک علی کے سبب تعلیم کے لیے دہلی عربک کالج جانے لگے۔ یہی طلبہ بعد میں دیوبندیت کے سرخیل و سردار ہوئے۔

مناظر احسن گیلانی نے لکھا:

”نانوتہ کے لیے تعلیمی راہ کا دروازہ مولانا مملوک العلی..... کی وجہ سے کھل چکا تھا۔ وہ دہلی میں مقیم تھے اور دہلی کی سب سے بڑی مرکزی درس گاہ ”دہلی کالج“ کے استاد تھے۔ نہ صرف نانوتہ، بلکہ عثمانی شیوخ کی برادری اطراف و جوانب کے جن قصابات میں پھیلی ہوئی تھی، وہاں تک کے بچے مولانا مملوک العلی کے ان خاص حالات سے کافی استفادہ کر رہے تھے“۔ (سوانح قاسمی، جلد اول، ص ۲۱۰)

نانوتہ، گنگوہ، دیوبند، سہارن پور اور اطراف کے بے شمار طلبہ دہلی عربک کالج میں داخل ہوئے اور دیوبندی مسلک کی بنیاد پڑی۔
پروفیسر محمد ایوب قادری دیوبندی نے لکھا:

”مولانا مملوک العلی کے تلامذہ کی تعداد کا استحضار ناممکن ہے۔ ان کے شاگردوں میں بڑے بڑے علمائے مولانا مظہر نانوتوی، مولانا محمد احسن نانوتوی، مولانا رشید احمد گنگوہی، مولانا احمد علی سہارنپوری، مولانا ذوالفقار علی دیوبندی، مولانا فضل الرحمن دیوبندی، مولوی کریم الدین پانی پتی، منشی جمال الدین مدار المہام بھوپال، شمس العلماء ڈاکٹر ضیاء الدین ایل، ایل، ڈی، مولوی عالم علی مراد آبادی (ف ۱۲۹۵ھ / ۱۸۷۸ء)، مولوی سمیع اللہ دہلوی، مولانا عبدالرحمن پانی پتی وغیرہ کے نام خاص طور سے قابل ذکر ہیں۔“ (حیات مولانا محمد احسن نانوتوی، ص ۱۸۳)

مملوک علی کے شاگردوں میں سے ذوالفقار علی دیوبندی اور فضل الرحمن دیوبندی نے حاجی عابد حسین دیوبندی کے ساتھ مل کر مدرسہ دیوبند کی بنیاد رکھی۔ مدرسہ دیوبند کا پہلا صدر مدرس مملوک علی کے بیٹے محمد یعقوب نانوتوی (۱۲۴۹ھ - ۱۳۰۲ھ - ۱۸۳۳ء - ۱۸۸۴ء) کو بنایا گیا۔ دیوبندی شیخ الہند محمود حسن دیوبندی، ذوالفقار علی دیوبندی کا بیٹا اور شبیر احمد عثمانی، فضل الرحمن دیوبندی کا بیٹا ہے۔

مدرسہ دیوبند کا قیام ۳۰ مئی ۱۸۶۶ء مطابق ۱۵ محرم الحرام ۱۲۸۳ھ کو بروز پنج شنبہ ہوا۔ اسی کے چھ ماہ بعد مملوک علی نانوتوی کے شاگردوں میں سے سعادت علی سہارنپوری

نے رجب المرجب ۱۲۸۳ھ - مطابق ۱۸۶۶ء میں سہارن پور میں مدرسہ مظاہر العلوم قائم کیا۔ تین ماہ بعد شوال ۱۲۸۳ھ مطابق ۱۸۶۸ء میں مملوک علی نانوتوی کے شاگرد محمد مظہر نانوتوی کو مدرسہ مظاہر العلوم کا صدر مدرس مقرر کیا گیا۔ اس طرح مقلد وہابیہ کا مرکز دہلی سے دیوبند و سہارن پور منتقل ہو گیا۔

حاجی عابد حسین دیوبندی چشتی (۱۲۵۰ھ - ۱۳۳۱ھ - ۱۸۳۴ء - ۱۹۱۳ء) مدرسہ دیوبند کے بانیوں میں سے تھے۔ یہ سنی صحیح العقیدہ تھے۔ نظریاتی اختلاف کے سبب حاجی عابد حسین مدرسہ دیوبند سے الگ ہو گئے۔

۱۲۹۰ھ میں قاسم نانوتوی مدرسہ دیوبند آیا۔ اسی سال اس نے ”تخذیر الناس“ لکھی، جس میں عقیدہ ختم نبوت کا انکار کیا۔

بعض لوگ قاسم نانوتوی کو مدرسہ دیوبند کا بانی سمجھتے ہیں، حالانکہ مدرسہ دیوبند کے قیام کے قریباً آٹھ سال بعد ۱۲۹۰ھ میں قاسم نانوتوی مدرسہ دیوبند آیا تھا۔

(دارالعلوم دیوبند کا بانی کون؟ از: ڈاکٹر غلام یحییٰ انجم مصباحی ص ۱۹، ۲۲)

۱۳۲۰ھ مطابق ۱۹۰۵ء تک دارالعلوم دیوبند کی روداد میں بحیثیت بانی نانوتوی کا نام نہیں آتا تھا۔ اس کے بعد نانوتوی کو بانی کی حیثیت سے متعارف کرانے کی سازش ہونے لگی۔ (دارالعلوم دیوبند کا بانی کون؟ از: ڈاکٹر غلام یحییٰ انجم مصباحی ص ۵۸، ۶۲)

مسلب دیوبند کے عناصر اربعہ:

مسلب دیوبند کے اشخاص اربعہ جن کے لیے ”حُسامُ الْحَرَمِیْن“ میں حکم کفر آیا۔ ان میں سے رشید احمد گنگوہی اور قاسم نانوتوی، مملوک علی نانوتوی کے شاگرد ہیں اور خلیل احمد انیسٹھوی اور اشرف علی تھانوی، مدرسہ دیوبند کے فارغ التحصیل تھے۔

خلیل احمد انیسٹھوی ۱۲۸۹ھ میں مدرسہ دیوبند سے فارغ ہوا۔ یہ رشید احمد گنگوہی کا خاص شاگرد تھا، اور ادریس کاندھلوی (۱۸۹۹ء - ۱۹۷۴ء) رکن تبلیغی جماعت کا خاص استاد تھا۔ یہ سنی بن کرنواب بہاول پور کے مدرسہ میں مدرس رہا، پھر مناظرہ بہاول

پور میں شکست کے بعد ۱۳۰۶ھ میں وہاں سے بھاگ گیا۔

اشرف علی تھانوی سال ۱۳۰۱ھ میں مدرسہ دیوبند سے فارغ ہوا۔ فراغت کے بعد چودہ سال ۱۳۱۵ھ تک مدرسہ فیض عام کان پور میں سنی بن کر مدرس رہا۔ فاتحہ و نیاز، سلام و قیام سب کچھ کرتا رہا، پھر تھانہ بھون میں مدرسہ اشرفیہ قائم کیا اور خانقاہ بنا کر اقامت پذیر ہو گیا۔

اشرف علی تھانوی، دیوبندی شیخ الہند محمود حسن (۱۲۶۸ھ-۱۳۳۹ھ-۱۸۵۱ء-۱۹۲۰ء) کا خاص شاگرد تھا۔ محمود حسن دیوبندی مدرسہ دیوبند کا پہلا فارغ التحصیل تھا۔ ۱۲۸۶ھ مطابق ۱۸۷۰ء میں مدرسہ دیوبند سے فارغ ہوا۔ ایک زمانے میں مدرسہ دیوبند کا صدر مدرس ہوا۔

تقویۃ الایمان کا اولین تردید نویس وہابی بن گیا:

مملوک علی نانوتوی پہلے سنی تھا اور تقویۃ الایمان کو ”تقویۃ الایمان“ کہا کرتا تھا (حیات محمد احسن نانوتوی، ص ۱۸۳-از: پروفیسر محمد ایوب قادری)، پھر وہابی مذہب اختیار کر لیا۔ مملوک علی علامہ رشید الدین خاں دہلوی (م ۱۲۴۹ھ-۱۸۳۳ء) کا شاگرد تھا، جنہوں نے ربیع الثانی ۱۲۴۰ھ میں اسماعیل دہلوی کی موجودگی میں عبدالحی بدھانوی سے وہابی جامع مسجد میں مناظرہ کیا تھا۔ مملوک علی نے سب سے پہلے تقویۃ الایمان کا رد لکھا تھا، جب کہ تقویۃ الایمان تصنیفی مرحلہ سے گزر رہی تھی، پھر اس نے ہندوستان میں وہابیت کو فروغ دینے میں اہم کردار ادا کیا۔

قاضی فضل احمد لدھیانوی (م ۱۹۴۶ء) نے لکھا:

تاریخ وہابیہ دیوبندیہ، مرتبہ: حاجی مولوی منشی محمد لعل خاں صاحب مدرسی رضوی حنفی قادری ابقاہ اللہ تعالیٰ، مطبوعہ: کلیسی پریس کلکتہ ۱۳۳۴ھ ہجری، حاشیہ صفحہ ۳۔
سرفتر محدثین وقدوة المحققین فقیہ لاثانی مقبول سبحانی استادی مولوی قاضی محمود سنکیری رَحْمَةُ اللّٰهِ تَعَالٰی عَلَیْہِ نے اپنی زبان فیض ترجمان سے فرمایا: جس وقت اسماعیل دہلوی نے تقویۃ الایمان کی تصنیف شروع کی تو اسی کے شاگرد امام بخش طالب

علم تھے۔ مولوی مملوک علی صاحب سے بیان فرمایا کہ ایک کتاب تقویۃ الایمان جو خلاف اہل سنت و جماعت ہے، تیار ہو رہی ہے۔ بسا مقدمات اس کے راہِ حق سے دُور ہیں۔

مولوی موصوف نے سنتے ہی فرمایا: شب کو وہ مسودات مجھ کو لا کر دینا۔ موافق وعدے کے شب کو وہ مسودات مولوی مملوک علی کے پاس آتے، اور اس کا رد آپ لکھتے۔ یہ بات مولوی اسماعیل صاحب کو معلوم نہیں تھی۔ جب کتاب تمام ہوئی، رد بھی اس کا تمام ہوا۔

اس رد میں یوں فرماتے ہیں: جو مولوی اسماعیل دہلوی کے ہاتھ کے مسودے دیکھے، تقویۃ الایمان کی جائے پر تقویۃ الایمان، بجائے قاف کے فے سے لکھا ہوا تھا۔ خداوند عالم نے اس کے ہاتھ سے لکھایا تھا۔ سچ ہے۔ یہ کتاب ایمان کو فوت کرنے والی ہے، اور اس کے بعض مضامین کی خصلت گوبر کی ہے۔ جس طرح گوبر مٹی کو لے جاتا ہے، اور جس گھر میں وہ رہے، ایمان کو لے جائے گی۔ بلفظہ (بشرطیکہ اس کے رد کرنے اور لوگوں کو بچانے کی نیت سے نہ رکھتا ہو)۔“

(انوار آفتاب صداقت، ص ۵۳۲۔ کتب خانہ سمائی، اندرکوٹ، میرٹھ)

اسحاق دہلوی اور غیر مقلد و ہابیہ:

اسحاق دہلوی کے شاگرد نذیر حسین مونگیری دہلوی (۱۲۲۰ھ-۱۳۲۰ھ-۱۸۰۵ء-۱۹۰۲ء)، یعقوب دہلوی کے شاگرد نواب صدیق حسن خاں قنوجی بھوپالی (۱۲۳۸ھ-۱۳۰۷ھ-۱۸۳۲ء-۱۸۹۰ء)، اور نذیر حسین دہلوی کے شاگرد محمد حسین بٹالوی (۱۲۵۲ھ-۱۳۳۸ھ-۱۸۴۱ء-۱۹۲۰ء) نے ملک ہند میں غیر مقلدیت کو فروغ دیا۔

مولوی مملوک علی نانوتوی کے متعدد شاگردوں نے بھی غیر مقلدیت کو اختیار کیا، مثلاً ڈپٹی نذیر احمد بجنوری دہلوی (۱۸۳۶ء-۱۹۱۲ء) وغیرہ۔ ایک طویل مدت تک غیر مقلدیت کو بھارت میں زیادہ فروغ نہیں مل سکا، پھر سعودی حکومت کے تعاون سے غیر مقلدوں نے بھارت میں اپنی تبلیغ شروع کی اور اب یہ لوگ خود کو ”سلفی“ کہتے ہیں۔

بقائے وہابیت کا سبب دُوم، انگریزوں کا تعاون:

بھارت میں وہابیت کے زندہ رہ جانے کا ایک سبب انگریزوں کا تعاون تھا۔ انگریزی حکومت بھی چاہتی تھی کہ مسلمانوں میں فرقہ بندیاں ہوتی رہیں، تاکہ یہاں کے مسلمان باہمی تنازعات میں پھنسے رہیں، اور متحد و متفق ہو کر انگریزی حکومت کے لیے خطرہ نہ بن سکیں۔ انگریزوں نے رائل ایشیاٹک سوسائٹی، کلکتہ سے ”تقویۃ الایمان“ کی اشاعت کر کے اسے مفت تقسیم کیا۔ غلام احمد قادیانی کے ذریعہ اسلام کے نظریہ جہاد پر ضرب لگائی۔ مدرسہ دیوبند اور ندوہ (لکھنؤ) کو انگریزی حکومت کی حمایت حاصل تھی، اور مدرسہ دیوبند کے بانیوں میں سے ذوالفقار علی دیوبندی، فضل الرحمان دیوبندی، اور اس کے اولین صدر مدرس محمد یعقوب نانوتوی انگریزی حکومت کے ریٹائرڈ ملازم تھے۔

پروفیسر محمد ایوب قادری دیوبندی نے لکھا:

”دہلی کالج کے فاضل مدرس مولانا مملوک العلی کے وطن و برادری کے جن حضرات نے مولانا کی سرپرستی میں تعلیم پائی، وہ حضرات بھی تعلیمی نظام میں منسلک نظر آتے ہیں۔ مولانا فضل الرحمن دیوبندی اور مولانا ذوالفقار علی دیوبندی ڈپٹی انسپکٹر مدارس رہے۔ مولانا مملوک العلی کے صاحبزادے مولانا محمد یعقوب نانوتوی اجیر کالج میں مدرس مقرر ہوئے، پھر بنارس، بریلی اور سہارن پور میں ڈپٹی انسپکٹر مدارس رہے۔“

(حیات محمد احسن نانوتوی، ص ۳۸)

پروفیسر محمد ایوب قادری نے مدرسہ دیوبند سے متعلق لکھا:

”اس مدرسہ نے یو آف یو مآرتی کی۔ ۳۱: جنوری ۱۸۷۵ء، بروز یک شنبہ لیفٹیننٹ گورنر کے ایک خفیہ معتمد انگریز مسی پامر نے اس مدرسہ کو دیکھا تو اس نے نہایت اچھے خیالات کا اظہار کیا۔ اس کے معاینہ کی چند سطور درج ذیل ہیں۔

”جو کام بڑے بڑے کالجوں میں ہزاروں روپے کے صرف سے ہوتا ہے، وہ یہاں کوڑیوں میں ہو رہا ہے۔ جو کام پرنسپل ہزاروں روپے تنخواہ لے کر کرتا ہے، وہ یہاں

ایک مولوی چالیس روپے ماہانہ پر کر رہا ہے۔ یہ مدرسہ خلاف سرکار نہیں، بلکہ مدد و معاون سرکار ہے۔ (حیات محمد احسن نانوتوی، ص ۲۱۷)

ندوہ لکھنؤ کا سنگ بنیاد ایک انگریز کے ہاتھوں رکھا گیا تھا (شبلی نامہ، ص ۱۴۰) اور انگریزی سرکار کا تعاون حاصل تھا۔
شیخ محمد اکرام نے لکھا:

”ندوہ کی تاریخ میں ۱۹۰۸ء کا سال ایک خاص اہمیت رکھتا ہے۔ اس سال صوبہ (یوپی) کے گورنر نے دارالعلوم کی وسیع عمارت کا سنگ بنیاد رکھا اور حکومت کی طرف سے ندوہ کو بعض مقاصد کے لیے پانچ سو روپے ماہوار ملنی شروع ہوئی۔“

(شبلی نامہ، ص ۱۷۸-۱۷۹: شیخ محمد اکرام)

مدرسہ دیوبند کا قیام ۳۰ مئی ۱۸۶۶ء مطابق ۱۵ محرم الحرام ۱۲۸۳ھ کو بروز پنج شنبہ ہوا تھا۔

ندوہ لکھنؤ کا قیام ۱۸۹۴ء مطابق ۱۳۱۵ھ کو ہوا تھا۔ اس کی تحریک محمد علی مونگیری (۱۲۶۲ھ-۱۳۶۲ھ) نے شروع کی تھی۔

بقائے وہابیت کا سبب سوم: جنگِ غدر: ۱۸۵۷ء اور سنی علما پر برطانوی مظالم:

وہابیت و دیوبندیت کے فروغ کا ایک اہم سبب بھارت کے سنی علما پر انگریزی حکومت کا ظلم و جبر تھا۔ جنگِ غدر یعنی پہلی جنگِ آزادی: ۱۸۵۷ء میں علمائے اہل سنت و جماعت پیش پیش تھے۔ وہابیوں نے انگریزی حکومت کی تائید کی تھی۔ جب جنگِ غدر ختم ہوئی، اور انگریزی حکومت فتح یاب ہو گئی تو انگریزوں نے بے شمار علمائے اہل سنت و جماعت کو گرفتار کر لیا۔ بے شمار علمائے کرام کو پھانسی کی سزا دی گئی۔ بہت سے علمائے کرام قید کر کے کالا پانی (جزیرہ انڈمان) بھیج دیئے گئے۔ عام مسلمانوں اور دیگر بھارتیوں کا بھی قتل عام ہوا۔

علامہ فضل حق خیر آبادی وہابیت کے رد و ابطال کے بھی قافلہ سالار تھے اور انگریزوں

کے خلاف جہاد کا فتویٰ بھی آپ نے ہی دہلی کی جامع مسجد سے جاری فرمایا تھا۔ آپ نے جنگِ غدر میں بعض محاذوں پر بھارتی فوج کی سپہ سالاری کے فرائض بھی انجام دیے تھے۔

علمائے اہل سنت و جماعت آغازِ امر سے ہی بھارت کو انگریزوں کے جال سے آزاد کرانے کی کوشش میں تھے۔ پہلی جنگِ آزادی: ۱۸۵۷ء سے قبل ہی علمائے اہل سنت بیدار ہو چکے تھے، اور نجی کوششیں شروع کر چکے تھے۔ انگریزوں نے مسلمانوں سے صرف حکومت ہی نہیں چھینا، بلکہ وہ مسلمانوں کے ایمان کو تباہ و برباد کرنے میں بھی بہت حد تک کامیاب رہے۔ جو ایمان بچا، وہ علمائے اہل سنت کی سعی پیہم کا نتیجہ ہے۔ جس کی تقدیر میں گم رہی تھی، وہ گمراہ ہوا۔ اللہ تعالیٰ نے ہمیں مذہبِ حق کی نعمت گراں بہا عطا فرمائی، اس پر رب تعالیٰ کی حمد بیکراں۔ حضورِ اقدس حبیبِ کبریا صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کی محبت عطا ہوئی جو نجات کا پروانہ ہے، اس پر رب تعالیٰ کا شکرِ عظیم۔

علمائے اہل سنت و جماعت:

علمائے اہل سنت نے ۱۸۵۷ء کی اولین جنگِ آزادی میں کلیدی کردار ادا کیا۔ علمائے اہل سنت نے دیکھا کہ بہت سے ہندوؤں نے علی الاعلان انگریزوں کی حمایت کی۔ مسلمانوں میں بھی بہت سے غدار اور نصاریٰ کے جاسوس نکلے۔ اسی غداری اور ہندوؤں کے درپردہ انگریزوں کے تعاون کے سبب مجاہدینِ آزادی کو ناکامی کا منہ دیکھنا پڑا۔ دوسری جانب انگریزوں نے قومِ مسلم میں مذہبی فتنوں کو پروان چڑھا رکھا تھا۔ علامہ فضل حق خیر آبادی سمیت علمائے اہل سنت و جماعت کا ایک طبقہ قید و بند کی زندگی گزار رہا تھا۔ بہت سے علمائے اہل سنت کو پھانسی دے دی گئی تھی۔ اس افراتفری کے عالم میں وہابی مسلک کو پھیلنے پھولنے کا خوب موقع ملا۔ مقلد وہابیہ اور غیر مقلد وہابیہ دونوں گروپ نے انگریزوں کی طرفداری کی تھی، اس لیے حکومتی سطح پر ان لوگوں کو تعاون حاصل رہا۔ مذہبِ اہل سنت صرف اپنی حقانیت کے سبب زندہ رہا۔

وہابیت کی اصل بغاوت ہی ہے، لیکن نصاریٰ کی بغاوت نہیں، بلکہ اہل اسلام سے

بغاوت اور اربابِ حکومت سے محبت، جیسے عرب میں وہابیوں کے اصل الاصول ابن عبد الوہاب نجدی نے سلطنتِ عثمانیہ اسلامیہ سے مخالفت، اور نصاریٰ سے محبت کی۔ اسی طرح بھارت میں وہابیوں نے انگریزوں سے محبت کی اور سلطنتِ مغلیہ اسلامیہ سے بغاوت کی۔ حضورِ اقدس سرور کا نعتِ صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نے ارشاد فرمادیا تھا:

”یقتلون اهل الاسلام- ویدعون اهل الاوثان“

یعنی ”یہ لوگ مسلمانوں کو قتل کریں گے اور غیر مسلموں کو نظر انداز کریں گے۔“

فرمانِ نبوی کے بعد کسی شہادت کی ضرورت نہیں۔

برہمنوں کی کاسہ لیسی:

جب دیوبندیوں کو اندازہ ہو گیا کہ اب بھارت میں انگریزوں کا اقتدار چراغِ سحر کی مثل ٹٹم رہا ہے، تب انہوں نے ہندوؤں کی کثرتِ تعداد کے سبب اندازہ لگالیا کہ انگریزوں کے بعد ہندو کا نمبر ہے۔ وہابیہ نے ہندوؤں کی کاسہ لیسی شروع کر دی۔ اگر آزادی کی کوشش انفرادی طور پر ہوتی تو مسلمانوں سے لی گئی حکومتِ مسلمانوں کو ملنے کی بہت امید تھی۔ انگریز بھی کہہ چکے تھے کہ جب مسلمان پڑھ لکھ کر حکومت کے لائق ہو جائیں گے تو حکومت ان کے سپرد کر دی جائے گی، مگر وہابیہ کو اہل اسلام سے ازلی عداوت ہے۔

دیوبندی جماعت انگریزوں کو کمزور ہوتا دیکھ کر برہمنوں کی چاپلوسی کرنے لگی۔ اگر آزادی کے بعد مسلمانوں کو حکومت نہ بھی ملتی تو حکومت میں مسلمانوں کو مضبوط شراکت حاصل ہوتی، جیسے مسلمانوں کو جداگانہ انتخاب کا حق ملا تھا۔ ملک کی تقسیم کا اصل سبب مسلمانوں کے ساتھ برہمنوں کی ناانصافی تھی کہ برہمنوں نے آزادی کے بعد مسلمانوں کو محض غلاموں کی طرح رکھنے کا فیصلہ کیا تھا۔

مسلمانوں نے بار بار اپنے حقوق کے لیے کانگریس سے جواب کا مطالبہ کیا، لیکن برہمنوں نے ناانصافی کی راہ متعین کی اور کانگریس نے قومِ مسلم کو ان کے حقوق سے متعلق اطمینان بخش جواب نہیں دیا۔ دیابنہ بھی کانگریس کی تائید میں لگے رہے۔

دیوبندی شیخ الہند محمود حسن عثمانی دیوبندی (۱۲۶۸ھ-۱۳۳۹ھ-۱۸۵۱ء-۱۹۲۰ء) نے اپنے ہم خیالوں اور شاگردوں کی مدد سے ۹ نومبر ۱۹۱۹ء کو جمعیتہ العلماء کی تشکیل کی اور دیابندہ تن من دھن کے ساتھ کانگریس کی چالپوسی میں مبتلا ہو گئے۔ آج بھی دیوبندی جمعیتہ العلماء بھارت کے برہمنوں اور آریس ایس کی تائید میں مصروف ہے۔ دراصل یہ لوگ ارباب قوت و حکومت کی چالپوسی کے عادی ہیں، تاکہ ان کے ذاتی مفادات کا حصول ہو سکے۔ آزادی کے بعد جمعیتہ العلماء نے مسلمانوں کو کانگریس کے سپرد کر دیا۔ کانگریس مسلمانوں پر مسلسل ظلم و ستم کرتی رہی۔ اگر آزادی کے وقت مسلمان تنہا آزادی کی جنگ لڑتے اور کامیاب ہوتے تو آج بھارت میں مسلمانوں کا یہ حال نہ ہوتا۔

مسلمانوں کو حکومت میں ایک مضبوط حصہ ملتا، لیکن دیوبندیوں نے کانگریس کی حمایت کی اور مسلم لیگ مسلمانوں کے حقوق کے لیے لڑتی رہی۔ دیوبندیوں کے سبب مسلمان دو حصوں میں تقسیم ہو چکے تھے، اس کمزوری اور تفریق کو دیکھ کر قوم مسلم کو آزادی کے بعد ملنے والے حقوق کی نشاندہی کانگریس نے نہیں کی۔ نتیجہ کے طور پر مسلم لیگ نے تقسیم کا مطالبہ کر دیا اور انگریزوں نے ملک کو تقسیم کر دیا۔ دیوبندیوں کے سبب مسلمان سیاسی سطح پر کانگریسی اور مسلم لیگی دو گروپ میں تقسیم ہو گئے۔ برہمنوں کی کاسہ لیبی کرنے والے مسلمان کانگریسی ہوئے اور مسلمانوں کے حقوق کی آواز بلند کرنے والے مسلم لیگ سے منسلک ہو گئے۔ اب بھارت میں جو مسلمان بچ گئے، وہ کمزور ہو گئے۔ مختلف طریقوں سے ان پر ظلم و جبر ڈھایا جاتا ہے۔ بس اللہ ہی کا سہارا ہے۔

نوٹ: اس مقالہ میں بد مذہبوں کے ناموں کے ساتھ درج ”مولانا“ تصحیح نقل کے التزام کی وجہ سے ہے۔

مولوی ابوالیوب دیوبندی کے ایک عظیم دجل کا انکشاف

ملک سہیل اشرف عاقل

مولوی ابوالیوب دیوبندی نے لکھا ہے:

”چنانچہ جناب ارشد القادری صاحب سے یہ شکایت ہوئی کہ ”اعلیٰ حضرت“ اور اس کے شہزادے مخالفین کے حق میں اس قدر بد اخلاق کیوں واقع ہوئے اور انہوں نے تہذیب و شائستگی کا دامن کیوں جھاڑ دیا، تو اس کے جواب میں قادری صاحب نے ایک بڑی حقیقت سے پردہ اٹھاتے ہوئے انکشاف کیا کہ جب اعلیٰ حضرت کے مخالفین نے ان کی بات نہ مانی تو:

”.....تو مجبوراً اسی زبان میں ان سے (یعنی مخالفین سے۔ ناقل) بات کرنی پڑی

جو زبان وہ اپنی نجی گفتگو میں استعمال کیا کرتے تھے۔“ (زیروز برص، ۲۸۸۔ مطبوعہ لاہور)

سبحان اللہ! جادو وہ جو سرچڑھ کر بولے۔ یعنی یہ زبان جس کے چند نمونے گزشتہ سطور میں پیش کیے گئے، وہ اپنی نجی گفتگو میں استعمال کیا کرتے تھے، اگر مخالفین مجبور نہ کرتے تو اس کا استعمال محض وہ اپنی نجی زندگی کی حد تک ہی محدود رکھتے، مگر مخالفین نے اعلیٰ حضرت کو اتنا مجبور کر دیا کہ پھر وہ اپنی کتابوں میں بھی اپنے گھر کی زبان گھسیٹ لائے، اس سے زیادہ اعتراف آپ کو کہاں ملے گا۔“

(دست و گریبان، جلد ۳، صفحہ ۴۴، ۴۵، مطبوعہ دارالنعیم، عمرٹاور، حق سٹریٹ، اردو بازار، لاہور)

زریوزبر کی مکمل عبارت:

علامہ ارشد القادری صاحب لکھتے ہیں:

”تیسرا الزام بریلوی فتنہ کے مصنفین نے ”وقعات السنن“ نامی کتاب پر عائد کیا ہے کہ اس کی زبان سوقیانہ اور غیر مہذب ہے۔ لیکن یہ الزام عائد کرتے وقت وہ یہ بتانا بھول گئے ہیں کہ یہ کتاب جن کے جواب میں لکھی گئی ہے خود ان کی زبان کیسی تھی اور کس طرح کے مضامین سے انہیں دلچسپی تھی۔“

”حفظ الایمان“ کی مشہور زمانہ گستاخانہ عبارت کے تذکرہ کے بعد علامہ ارشد القادری صاحب مزید لکھتے ہیں کہ:

”جب موصوف علمی زبان میں بات نہیں سمجھ سکے اور بالکل ہٹ دھرمی پر اتر آئے تو مجبوراً اسی زبان میں ان سے بات کرنی پڑی جو زبان وہ اپنی نجی گفتگو میں استعمال کرتے تھے۔“ (زریوزبر، ص 264، مطبوعہ اکبر بک سٹورز، لاہور)

اس عبارت سے صاف طور پر ظاہر ہو رہا ہے کہ علامہ ارشد القادری یہاں پر دیوبندی اکابرین کی نجی زبان و گفتگو سے متعلق بات کر رہے ہیں نہ کہ اعلیٰ حضرت یا شہزادہ اعلیٰ حضرت کی نجی زبان و گفتگو سے متعلق۔

مولوی ابوالیوب دیوبندی کی نقل کردہ عبارت:

”تو مجبوراً اسی زبان میں ان سے بات کرنی پڑی جو زبان وہ اپنی نجی گفتگو میں استعمال کرتے تھے۔“

اس عبارت میں ”ان“ سے مراد دیوبندی اکابرین ہیں جیسا کہ بریکٹ میں خود مولوی صاحب نے لکھا ہے اور ”جو زبان“ سے مراد ”دیوبندی اکابرین کی زبان“ ہے۔ اور (وہ اپنی نجی گفتگو میں استعمال کرتے تھے) سے مراد دیوبندی اکابرین ہی ہیں۔ اعلیٰ

حضرت یامفتی اعظم ہند ہرگز نہیں۔

علامہ ارشد القادری صاحب اسی عبارت کے ساتھ مزید لکھتے ہیں کہ:
 ”اگر یہ خیال نہ ہوتا کہ میرے قلم کی طہارت و نفاست کو ٹھیس پہنچے گی تو میں ان کے
 ملفوظات سے فاحشانہ ذہنیت، غیر شریفانہ زبان اور گندہ مضامین کے کچھ نمونے ضرور
 پیش کرتا جس سے قارئین کرام ان کی ذوقِ طبع کا اچھی طرح اندازہ لگا لیتے۔“
 کتنے دُکھ اور حیرت کی بات ہے کہ جس شخص کو علم کی بجائے دجل میں مہارت ہو،
 وہ علمائے اہل سنت کو یہ زبان درازی کرتا ہے اور ایک عظیم دینی علمی روحانی شخصیت حکیم
 الامت علامہ مفتی احمد یار خان نعیمی صاحب کے متعلق بکواس کرتا ہے کہ:
 ”مفتی احمد یار خان نعیمی گجراتی صاحب بھی انہی لوگوں میں تھے جن کا علم یا تحقیق
 سے دُور کا بھی رشتہ نہیں۔“

(دست و گریباں، ص ۱۲۰، مطبوعہ دارالنعیم، عمرٹاور، حق سٹریٹ، اُردو بازار، لاہور)

آگے لکھتا ہے:

”مفتی احمد یار خان نعیمی صاحب پر ویسے تو ہمیں یقین تھا کہ جاہل ہی ہوں گے مگر
 ان کی کتاب دیکھ کر یقین ہو گیا یعنی پہلے علم یقین تھا اب عین یقین ہو گیا اور مجھے امید ہے
 کہ آپ کو بھی ہو گیا ہوگا۔“

(دست و گریباں، ص ۱۲۳، مطبوعہ دارالنعیم، عمرٹاور، حق سٹریٹ، اُردو بازار، لاہور)

مفتی صاحب تو یقیناً اس بکواس کے مصداق نہیں ہیں، لیکن یہ جاہل دیوبندی اپنی
 اس بکواس کا مصداق ضرور ہے جیسا کہ آپ نے ملاحظہ فرمایا۔ ایسے دجل کے مظاہرے
 کے بعد اچھا تھا کہ یہ جاہل اعظم چلو بھر پانی میں ڈوب کے مر جاتا۔

قسط: ۱۴

دیوبندی خود بدلتے نہیں کتابوں کو بدل دیتے ہیں

میشم عباس قادری رضوی

دیوبندی تحریف نمبر ۳۷:

دیوبندی مفتی نے حدیث شریف کے ترجمہ میں سے ”رسول“ کا لفظ نکال دیا:

مفتی محمود احمد دیوبندی (دارالافتاء جامعہ اشرفیہ، لاہور) کی جانب سے (دیوبندی فرقہ میں شیخ الاسلام کہلوانے والے) مفتی تقی عثمانی دیوبندی کے افادات پر مشتمل ایک کتاب بنام ”اسلام اور جدید معاشی مسائل“ ترتیب دی گئی ہے، اس کتاب میں ”تصویر والے کپڑے کی خرید و فروخت“ کے عنوان کے تحت ”بخاری شریف“ سے ایک حدیث شریف نقل کی گئی ہے، خیانت کا مظاہرہ کرتے ہوئے اس حدیث شریف کے اُردو ترجمہ میں ایک مقام پر ”رسولہ“ کو غائب کر دیا گیا ہے، حالانکہ عربی متن میں ”رسولہ“ کا لفظ موجود ہے۔ دیوبندی مولوی کی جانب سے حدیث شریف کے اس مقام کا کیا گیت ترجمہ ملاحظہ کریں:

”حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ: فعرفت فی وجهہ الکراہۃ (ان تصاویر کی وجہ سے) میں نے حضور اکرم صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کے چہرہ مبارک پر ناگواری کے آثار دیکھے۔ فقلت: یا رسول اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم اتوب إلی اللہ إلی رسولہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم، ماذا أذنبت؟ میں نے عرض کیا: یا رسول اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم! میں اللہ کی طرف توجہ کرتی ہوں، مجھ سے کیا گناہ

ہو گیا ہے جس کی وجہ سے آپ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نے ناگواری کا اظہار فرمایا ہے (اور مجھے اس کا علم نہیں ہے)۔“

(اسلام اور جدید معاشی مسائل، جلد ۴، صفحہ ۱۵، مطبوعہ ادارہ اسلامیات، ۱۹۰۔ انارکلی، لاہور)

نوٹ: قوسین میں درج الفاظ بھی کتاب سے نقل کیے گئے ہیں۔

قارئین کرام! آپ نے ملاحظہ کیا کہ حدیث شریف میں ”اُتُوبُ اِلَی اللہِ اِلَی رَسُوْلہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم“ کے اردو ترجمہ میں دیوبندی مفتی کی جانب سے ”رسولہ“ کا لفظ نقل ہی نہیں کیا گیا جو کہ یہودیانہ تحریف ہے۔ حدیث شریف کے ترجمہ میں یہ تحریف چاہے اس کتاب کے مرتب مفتی محمود احمد دیوبندی (دارالافتاء جامعہ اشرفیہ، لاہور) کی جانب سے کی گئی ہو یا دیوبندی فرقہ میں شیخ الاسلام کہلوانے والے مفتی تقی عثمانی دیوبندی کی طرف سے، ہر حال میں قابل مذمت ہے۔

دیوبندی تحریف نمبر ۳۸ تا ۴۶:

نواب قطب الدین خان دہلوی کی کتاب ”مظاہر حق“ کے جدید ایڈیشن میں مولوی شمس الدین دیوبندی کی شرمناک تحریفات:

مفتی شیر محمد علوی دیوبندی (سابق مفتی جامعہ اشرفیہ، لاہور) نے مولوی شمس الدین دیوبندی (مدرس دارالعلوم مدنیہ چنیوٹ شہر) کے نام لکھے گئے خط میں یہ بیان کیا ہے کہ: ”نواب قطب الدین خان دہلوی کی کتاب ”مظاہر حق“ کے نو مقامات پر موصوف (یعنی مولوی شمس الدین دیوبندی، مدرس دارالعلوم مدنیہ چنیوٹ شہر) نے تحریف کا ارتکاب کیا ہے، اگر مزید تحقیق کی جائے تو مزید تحریفات کا انکشاف ہوگا۔“

ذیل میں مفتی شیر محمد علوی دیوبندی کا مکمل خط نقل کیا جا رہا ہے، ملاحظہ کریں:

”شرح مشکوٰۃ ”مظاہر حق“ کی طبع جدید کے مرتب کی بددیانتی:

حضرت مولانا مفتی شیر محمد علوی مدظلہم

۱۱ ربیع الاول ۱۴۳۹ھ بمطابق ۳۰ نومبر ۲۰۱۷ء

محترم جناب مولانا شمس الدین صاحب مدرس دارالعلوم مدنیہ چنیوٹ شہر

سلام مسنون!

عرض آنکہ آپ کی مرتبہ کتاب ”مظاہر حق“ (جدید) جو کہ حضرت نواب قطب الدین صاحب رحمہ اللہ کی طرف منسوب کر کے ان کے نام سے شائع کی گئی ہے، دیکھنے کا موقع ملا۔ اور بہت افسوس ہوا کہ آپ نے کتاب میں کئی مقامات پر تحریف اور علمی خیانت کا ارتکاب کیا۔ کیا ہی اچھا ہوتا کہ آپ حضرت نواب صاحب کا نام استعمال نہ کرتے اور اپنے ہی نام سے ”مشکوٰۃ شریف“ کا ترجمہ اور شرح شائع کر دیتے۔ اور آپ اس میں اپنے باطل (ممانی) نظریات بھرتے یا کچھ اور تو کسی کو اعتراض کا حق نہ ہوتا۔ مگر حضرت نواب صاحب قدس سرہ جو کہ صحیح العقیدہ، اہل سنت کے مسلم محدث اور حضرت شاہ محمد اسحاق محدث دہلوی رحمہ اللہ کے ممتاز تلمیذ رشید ہیں، اُن کی طرف آپ نے غلط عقائد منسوب کر دیے تاکہ کچھ عرصہ کے بعد جب اصل پرانے نسخے ناپید ہو جائیں گے تو یہی آپ کے باطل عقیدوں پر مشتمل کتاب کو ہی لوگ اصل کتاب سمجھیں گے اور نواب صاحب مرحوم کو بھی انہی عقائد باطلہ کا حامل قرار دیں گے اور اس کا سب وبال آپ کی گردن پر ہوگا، جبکہ نواب صاحب اس سے بری الذمہ ہوں گے۔

پہلے یہ ”تحریف“ اور ”الحاق“ کا کام شیعہ کرتے تھے کہ اکابر اہل سنت کی کتب میں اپنے عقائد باطلہ کا الحاق کرتے تھے جس کی پوری تفصیل حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی قدس سرہ نے اپنی کتاب ”تحفہ اثنا عشریہ“ میں بیان فرمائی ہے اور اب یہ کام آنجناب نے سرانجام دے کر اپنی عاقبت خراب کی ہے۔

اس پر دیگر اہل علم حضرات سے بھی التماس ہے کہ غور فرماویں اور دوسرے حضرات کو بھی اس خیانت پر مطلع فرماویں تاکہ تمام قارئین اور بالخصوص دینی مدارس کے طلباء

گمراہی اور بدگمانی کے گناہ سے بچ سکیں۔

اب آپ کی تحریف اور علمی خیانت کے چند نمونے پیش خدمت ہیں:

خیانت نمبر ۱:

خود حضرت نواب صاحب نے اپنی پوری سند حضرت شاہ اسحاقؒ سے لے کر مصنف مشکوٰۃ تک صفحہ ۱۳ پر تحریر فرمائی تھی آپ نے اس کو حذف کر دیا اور کوئی وجہ بھی حذف کرنے کی تحریر نہیں کی۔

خیانت نمبر ۲:

حضرت نواب صاحب نے اپنی کتاب میں ص ۶۱ سے لے کر ص ۱۳۱ تک ائمہ مجتہدین اور محدثین کے احوال تفصیل سے تحریر کیے تھے، آپ نے خیانت کا ارتکاب کر کے ان سب کو نکال دیا۔

خیانت نمبر ۳:

حضرت نواب صاحب نے سیدنا عمر فاروقؓ کی حدیث سے پہلے اور خطبہ کے بعد ص ۱۵ پر ایک فصل قائم کر کے محدثین کی اصطلاحات بیان فرمائی تھیں آپ نے ان کو نکال باہر کیا۔ معلوم نہیں آپ کی اس خیانت میں کیا مصلحت کا فرما ہے؟

خیانت نمبر ۴:

”باب المواقیت“ میں سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی روایت کے تحت [۱۹۰/۱] مرزا خیر اللہ کا مرتبہ نقشہ اوقات صلوٰۃ جو کہ حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی قدس سرہ کا پسند فرمودہ تھا آپ نے خیانت کر کے اس کو بھی نکال دیا۔

خیانت نمبر ۵:

”باب الصلوٰۃ علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم وفضلہا“ کی فصل ثانی

میں سیدنا عبداللہ بن مسعود رَضِيَ اللہُ عَنْہُ کی دوسری روایت جس میں وہ فرماتے ہیں کہ حضور اکرم صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَسَلَّم نے فرمایا کہ ”ان للہ ملئکۃ سیاحین فی الارض“ (الحديث) اس روایت کی تشریح کو آپ نے مکمل بدل دیا ہے، چنانچہ اصل عبارت یوں ہے:

”فائدہ: امت کی طرف سے سلام۔ جبکہ سلام بھیجتے ہیں مجھ پر قلیل ہو یا کثیر۔ اور یہ مخصوص ہے اس کے لیے کہ دُور ہے مزار شریف سے، یعنی جو وہاں جا کر بھیجتا ہے تو بلا واسطہ حضرت صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَسَلَّم سنتے ہیں، احتیاج فرشتوں کے پہنچانے کی نہیں اور اس میں اشارہ ہے طرف حیات دائمی حضرت صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَسَلَّم کے اور خوش ہونے ان کے بسبب پہنچنے سلام امت کے اشارہ ہے طرف قبول سلام کے، کہ قبول کرتے ہیں، اس کو فرشتے اٹھالے جاتے ہیں طرف حضرت صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَسَلَّم کے، اور آگے آوے گا کہ حضرت صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَسَلَّم جواب بھی سلام کا دیتے ہیں اس کو جو سلام بھیجتا ہے آپ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَسَلَّم پر اور ایک روایت میں آیا ہے کہ فرشتے نام لیتے ہیں اس کا مثلاً کہتے ہیں یا رسول اللہ بے چارہ مسکین محمد قطب الدین ابن محمد محی الدین یقرئک السلام“ یعنی وہ سلام عرض کرتا ہے خدمت بابرکت میں۔

جان می دھم در آرزوئے قاصد آخر باز گو

در مجلس آن نازنیں حرفے کہ از ما میرود

[مظاہر حق: ۲۹۸/۱، مکتبہ شیخ غلام علی ایڈسنز پبلشرز کشمیری بازار لاہور]

جبکہ آپ نے اس روایت کی تشریح کیوں کی ہے:

”تشریح: جب کوئی آدمی رسول اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَسَلَّم پر درود پڑھتا ہے تو ملانکہ اس درود کو رسول اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَسَلَّم کی خدمت

بابرکت میں پیش کرتے ہیں۔ اس حدیث سے ایک تو یہ بات معلوم ہوئی کہ رسول صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کو حیات برزخیہ حاصل ہے تب ہی تو آپ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کی خدمت اقدس میں صلوٰۃ کو پیش کیا جاتا ہے۔ دوسری بات یہ معلوم ہوتی ہے کہ آپ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم درود سے خوش ہوتے ہیں اور صلوٰۃ و سلام کے پڑھنے والے کے لیے سعادت ہے۔ تیسری بات یہ معلوم ہوئی کہ جب صلوٰۃ و سلام رسول اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کی خدمت بابرکت میں پیش کر دیا جاتا ہے تو وہ درجہ قبولیت کو پہنچ جاتا ہے، تب ہی تو آپ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کی خدمت میں پیش کر دیا جاتا ہے۔“ [ص: ۷۴۸]

خیانت نمبر ۶:

اسی فصل کی اگلی روایت جو حضرت ابوہریرۃ رَضِیَ اللہُ عَنْہُ سے مروی ہے جس میں حضور صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کا ارشاد ہے: ”ما من أحد یسلم علیّ الارذ اللہ علیّ روحی حتی اُرد علیہ السلام“ اس روایت کی تشریح بھی آپ نے اپنی طرف سے درج کر دی ہے، کیونکہ اصل عبارت یوں ہے:

”فائدہ: عقیدہ ہے اہل السنۃ والجماعۃ کا کہ آنحضرت صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم زندہ ہیں عالم برزخ میں اس لیے حیات النبی صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کہتے ہیں۔ اور اس حدیث سے معلوم ہوا کہ حضرت صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم زندہ نہیں ہیں، وقت سلام کرنے کسی کے روح بدن مبارک میں لے آتے ہیں۔ جواب اس اشکال کا یہ ہے کہ مراد روح بھیجنے سے یہ نہیں ہے کہ روح بدن مبارک میں نہیں، اب بھیجتے ہیں، بلکہ مراد یہ ہے کہ روح مبارک جو مشاہدہ رب العزت میں مستغرق ہے اس کو اس حالت سے

افتات دے کر اس عالم کی طرف متوجہ کرتے ہیں تاکہ صلوٰۃ و سلام سنیں۔ پس اس توجہ اور آگاہ کرنے کو یوں کہا کہ ”بھیجتا ہے اللہ روح مجھ پر والانبیاء صلوٰۃ اللہ و سلامہ علیہم زندہ ہیں قبروں میں“۔ اب آگے کلام اس میں رہا کہ یہ فضیلت خاص زیارت کرنے والوں ہی کے لیے ہے یا عام ہے؟ ظاہر یہ ہے کہ عام ہے یعنی خواہ دور سے سلام بھیجیں یا مزار مبارک پر جا کر، مگر یہ کہ سلام زیارت کرنے والوں کا بے واسطہ ملائکہ کے سنتے ہیں اور دور والوں کا بواسطہ ملائکہ کے جیسا کہ حدیث ابوہریرہ رَضِیَ اللہ عَنْہُ سے جو کہ تیسری فصل میں ہے، سے ظاہر ہوتا ہے۔“ جبکہ آپ نے اس روایت کی تشریح یوں فرمائی ہے کہ:

تشریح ”اس حدیث میں ذکر کیا گیا ہے کہ جب کوئی آدمی رسول اللہ صَلَّی اللہ عَلَیْہِ وَسَلَّم پر صلوٰۃ و سلام بھیجتا ہے تو اللہ تعالیٰ رسول اللہ صَلَّی اللہ عَلَیْہِ وَسَلَّم کی روح کو لوٹا دیتا ہے اور آپ صَلَّی اللہ عَلَیْہِ وَسَلَّم سلام کا جواب دیتے ہیں۔ اہل السنۃ والجماعۃ کا عقیدہ ہے کہ رسول اللہ صَلَّی اللہ عَلَیْہِ وَسَلَّم عالم برزخ میں زندہ ہیں۔ کیونکہ عالم کی کل تین قسمیں ہیں:

(۱) عالم دنیا: اس میں جسم ظاہر ہوتا ہے اور روح پس پردہ ہوتی ہے اور احکام جسم پر لگتے ہیں۔

(۲) عالم برزخ: اس میں روح ظاہر ہوتی ہے اور جسم پس پردہ ہوتا ہے اور احکام روح پر جاری ہوتے ہیں اور عالم برزخ کی وسعت دنیا کے مقابلے میں اس طرح ہے جس طرح ماں کے پیٹ کے مقابلے میں عالم دنیا کی وسعت ہے۔

(۳) عالم آخرت: اس میں جسم اور روح دونوں ظاہر ہوں گے اور دونوں کی حیثیت مساوی ہوگی اور دونوں سے احکام کا تعلق ہوگا اور دونوں مسئول ہوں گے۔“

خیانت نمبر ۷:

اسی طرح اس باب کی فصل ثالث میں حضرت ابوہریرہ رَضِيَ اللہُ عَنْہُ کی روایت جس میں حضور صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَسَلَّم کا ارشاد مبارک ہے: مَنْ صَلَّى عَلَیَّ عِنْدَ قَبْرِی (الحديث) اس کی تشریح بھی آپ نے اپنی طرف سے درج کی ہے۔ اصل عبارت یوں ہے:

”فائدہ: یعنی پاس والے کا دُرود خود سنتا ہوں بلا واسطہ اور دُور والے کا دُرود ملائکہ سیاحین پہنچاتے ہیں اور جواب سلام کا بہر صورت دیتا ہوں اس سے معلوم کیا چاہیے کہ حضرت صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَسَلَّم پر سلام بھیجنے کی کیا بزرگی ہے اور حضرت صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَسَلَّم پر سلام بھیجنے والے کو، خصوصاً بہت بھیجنے والے کو کیا شرف حاصل ہوتا ہے۔ اگر تمام عمر کے سلاموں کا ایک جواب آئے سعادت ہے چہ جائے کہ ہر سلام کا جواب آئے۔

بہر سلام ممکن رنجہ در جواب آن لب

کہ صد سلام مرا بس یکے جواب از تو“ [ص: ۳۰۲]

جبکہ آپ نے اس روایت کی تشریح یوں قلم بند فرمائی ہے:

”تشریح: اس حدیث میں یہ ذکر کیا گیا ہے کہ رسول اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَسَلَّم فرماتے ہیں کہ جو آدمی میری قبر پر حاضر ہو کر دُرود پڑھتا ہے میں اس کو سنتا ہوں اور جو آدمی دُور سے دُرود پڑھتا ہے وہ مجھ تک پہنچایا جاتا ہے۔ اس حدیث سے یہ مسئلہ معلوم ہوا کہ دُرود و سلام رسول اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ

وَسَلَّمَ کے پاس پیش کیا جاتا ہے حضور صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم تشریف نہیں لاتے۔ بعض اہل بدعت عشق کا دعویٰ کرتے ہیں اور محبوب کے پاس جانے کی بجائے اپنے ہاں بلانے پر اصرار کرتے ہیں، [ص: ۷۵۴]

خیانت نمبر ۸:

باب الجمعہ: فصل ثانی میں اوس بن اوس رَضِیَ اللہُ عَنْہُ کی روایت ہے، جس میں رسول اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کا ارشاد ہے کہ: ان من افضل ايامکم يوم الجمعة فيه خلق آدم (الحديث) کی تشریح میں آپ نے کچھ دیانت اور کچھ خیانت کا مظاہرہ کیا، یعنی جہاں تک آپ کے مطلب کی بات تھی اس کو تو ذکر کیا لیکن جہاں سے آپ کی مخالفت شروع ہوئی تو آپ نے عبارت ہی بدل دی، چنانچہ اصل عبارت یوں ہے:

”اور اخیر حدیث کا حاصل یہ ہے کہ زندہ ہیں انبیاء قبروں میں، یہ مسئلہ متفق علیہ ہے کسی کو اس میں خلاف نہیں کہ حیات ان کو وہاں حقیقی جسمانی دنیا کی سی ہے نہ حیات معنوی روحانی جیسے کہ شہداء کو ہے اور سوا ان کے اور اموات بھی سنتے ہیں سلام اور کلام اور عرض ہوتے ہیں اعمال اقرباء ان کے بعض ایام میں۔“ [ص: ۴۴۴]

جبکہ آپ نے اس کو یوں ذکر کیا ہے:

”ان اللہ حرم۔۔۔ (الحديث) ان الفاظ کا مطلب یہ ہے کہ دوسرے عام مردوں کی طرح انبیاء کے اجسام مطہرہ گل سرخ ختم نہیں ہوتے بلکہ قیامت تک محفوظ و مامون و معطر رہتے ہیں بلکہ یہاں تک کہ انبیاء کا کفن تک بھی میلا نہیں ہوتا، وہ بھی قیامت تک اسی طرح تازہ رہے گا جس طرح کہ پہنایا تھا۔“ فان صلوتکم معروضة علی” اس کا مطلب یہ ہے کہ آنحضرت صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کو قبر مبارک میں حیات جسمانی حقیقی حاصل ہے اور اللہ تعالیٰ نے فرشتوں کی ڈیوٹی لگائی ہوئی ہے کہ جب

بھی کوئی آدمی درود پڑھتا ہے تو آنحضرت صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کی خدمت میں پیش کرتے ہیں۔۔۔۔۔“ [ص: ۱۰۰۰]

خیانت نمبر ۹:

اسی طرح اس باب کی فصل ثالث میں حضرت ابو درداء رَضِیَ اللہُ عَنْہُ کی روایت ہے جس میں حضور صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کا ارشاد ہے کہ: اَکْثَرُ وَاصِلَاتِ عَلَیَّ یَوْمَ الْجُمُعَةِ . . . (الحديث) اس میں بھی آپ نے رَدّ و بدل کیا ہے چنانچہ اصل عبارت یوں ہے:

”آگے اس کے ابو درداء رَضِیَ اللہُ عَنْہُ نے بطریق استفہام کے کلام مذکور عرض کیا بگمان اس کے کہ یہ حکم خاص ساتھ حالت ظاہری ہی کے ہے اور حرام کیا ہے یعنی منع کیا ہے زمین کو کھانے بدنوں ان کیسے۔ پس نہیں فرق ہے واسطے ان کے بیچ دونوں حالتوں کے یعنی حالت زندگانی اور مرنے کے اس لیے کہا گیا ہے: ”اُولِیَاءُ اللّٰہِ لَا یَمُوتُوْنَ وَلٰکِنْ یَنْتَقِلُوْنَ مِنْ دَارٍ اِلٰی دَارٍ“ اور رزق دیے جاتے ہیں یعنی رزق معنوی اور منافی نہیں ہے کہ انبیاء کو رزق حسی بھی ہو۔ چنانچہ ظاہر یہی بات ہے جیسا کہ ارواح شہداء کے حق میں آیا ہے کہ کھاتے ہیں میوے جنت کے پس انبیاء تو اشرف ہیں ان کے لیے کیوں نہ یہ بات ہو“ [۴۴۶]

جبکہ آپ نے اس کو یوں نقل کیا ہے:

”فنبی اللہ حی یرزق“ یہ بات ہم پہلے واضح کر چکے ہیں کہ انبیاء کے اجسامِ مطہرہ اپنی اپنی قبروں میں بالکل محفوظ اور معطر ہیں اور کفن سمیت اسی طرح تروتازہ ہیں جس طرح اس وقت تازہ تھے جس وقت قبر مبارک میں رکھے گئے تھے اور انہیں رزق بھی دیا جاتا ہے“ [ص: ۱۰۰۲]

محض سرسری مطالعہ سے یہ چند خیانتیں سامنے آئی ہیں، اگر تفصیل سے بظرف غائر دیکھا جائے تو نامعلوم کتنی مزید خیانتیں اور سامنے آئیں گی۔ فالی اللہ المشتکی۔

التماس: دیانت داری کا تقاضا یہ ہے کہ آپ ان خیانتوں سے رجوع کریں اور کتاب کی اصلاح کریں، نیز اپنے رجوع اور کتاب میں اصلاح کی اطلاع اور اعلان بھی کسی مناسب طریقہ سے کریں، کیونکہ اشاعت کے بعد کتاب کئی لوگوں کے ہاتھ پہنچ چکی ہے، یا پھر نواب صاحب قدس سرہ کا نام ہٹا کر اپنا نام بطور مترجم و شارح کے لکھیں اور کتاب کا نام بھی کوئی دوسرا تجویز کریں تاکہ لوگوں کو دھوکہ اور مغالطہ نہ لگے۔

احقر نے جس نسخے کے صفحات لکھے ہیں وہ ”شیخ غلام علی ایدہ سنز، لاہور“ کا مطبوعہ ہے اور یہی قبل ازیں دہلی اور لکھنؤ سے شائع ہوتا رہا ہے۔ اپنے عریضہ کی کاپی ناشر کتاب (مکتبہ العلم، اردو بازار، لاہور) اور دیگر اہل مدارس کو بھی بھیج رہا ہوں تاکہ علمائے کرام آپ کی جسارت اور علمی خیانت پر مطلع ہو کر احتیاط کا پہلو اختیار کریں۔

اللہ تعالیٰ آپ کو توبہ کی توفیق و ہمت عطا فرمائے اور اگر توبہ نہ کی تو یقیناً عاقبت خراب ہونے کا قوی اندیشہ ہے۔ واللہ الموفق وهو یہدی السبیل۔

فقط والسلام: جواب کا منتظر، آپ کا خیر خواہ:

الاحقر شیر محمد علوی، سابق مفتی جامعہ اشرفیہ لاہور

مدیر دارالافتاء جمیلی، مدرسہ خدام اہل سنت تعلیم القرآن، کرم آباد، وحدت روڈ، لاہور“

(ماہنامہ صفدر، لاہور، شمارہ: ۸۴۔ بابت فروری ۲۰۱۸ء۔ صفحہ ۲۱ تا ۲۵)

قارئین! آپ نے ملاحظہ کیا کہ ”مظاہر حق“ کے نو مقامات پر مولوی شمس الدین دیوبندی (مدرس دارالعلوم مدنیہ چنیوٹ شہر) کی تحریف و بددیانتی مفتی شیر محمد علوی دیوبندی نے اپنے خط میں بیان کر دی ہے۔ تاحال اس خط کے جواب میں مولوی شمس الدین دیوبندی نے اپنی شرمناک تحریفات سے توبہ نہیں کی۔

حاجی امداد اللہ مہاجر کی مولوی قاسم نانوتوی دیوبندی سراج الیقین دیوبندی اور مولوی عطاء اللہ شاہ بخاری دیوبندی اللہ تعالیٰ کے ”بے ادب“ ہیں:

مولوی اشرف علی تھانوی دیوبندی کا فتویٰ

مولانا محمد الطاف تونسوی

دیوبندی بیمار حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی نے کہا:
”بعض لوگ جناب رسول اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کو اللہ تعالیٰ کا معشوق کہتے
ہیں، چنانچہ شعراء اشعارِ نعتیہ میں اس مضمون کو باندھتے ہیں، سو عشق کا خاصہ ہے عاشق کو
مضطرب کر دینا اور حق تعالیٰ اس سے منزہ ہے۔ مگر غضب یہ ہے کہ بعض بے باکوں نے
اس اضطراب کو بھی نعوذ باللہ خدا تعالیٰ کے لیے مان لیا۔“

(اشرف الجواب، صفحہ نمبر ۱۶۸، مطبوعہ المیزان، اردو بازار، لاہور)

مولوی اشرف علی تھانوی نے مزید کہا:

”الحاصل معشوق کہنا یہ سخت بے ادبی ہے، اس لیے کہ عشق خاصہ آدمی کا ہے، اس

لیے کہ عشق نام ہے نفس کے ایک خاص انفعال کا اور اللہ تعالیٰ انفعال اور تاثر سے پاک ہے۔“ (اشرف الجواب، صفحہ نمبر ۱۶۸)

ان دونوں اقتباسات سے ثابت ہوا کہ تھانوی صاحب کے مطابق اللہ تعالیٰ کو عاشق کہنا ”بے ادبی“ ہے۔ اب دیکھتے جائیے کہ اس فتویٰ کی زد میں دیوبندیوں کے کون کون سے اکابر آتے ہیں۔

دیوبندیوں کے پیر و مرشد حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر مکی کا اللہ پاک کو ”عاشق“ کہنا:

حاجی امداد اللہ مہاجر مکی نے لکھا ہے:

خدا عاشق تمہارا اور ہو محبوب تم اس کے
ہے ایسا مرتبہ کس کا سناؤ یا رسول اللہ

(کلیات امدادیہ، ص ۲۰۵، مطبوعہ دارالاشاعت، ایم اے جناح روڈ، کراچی)

اس شعر میں حاجی صاحب نے واضح طور پر اللہ تعالیٰ کو ”عاشق“ کہا ہے۔

دیوبندیوں کے امام مولوی قاسم نانوتوی کا اللہ پاک کو نبی صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَسَلَّم کو ”عاشق“ کہنا:

اسی طرح دیوبندی فرقہ کے بانی مولوی مولوی قاسم نانوتوی نے نبی صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَسَلَّم کی شان میں ایک قصیدہ لکھا، جس میں وہ کہتے ہیں کہ:

خدا تراء، تو خدا کا حبیب اور محبوب
خدا ہے آپ کا عاشق، تم اسکے عاشق زار

(قصیدہ بہاریہ، بحوالہ مجلہ محبت: ۱، صفحہ ۷۱، کراچی۔)

زیر سرپرستی صوفی اقبال خلیفہ مولوی زکریا کاندھلوی دیوبندی)

اب اس شعر میں دیوبندی فرقہ کے بانی مولوی قاسم نانوتوی نے خدا تعالیٰ کو نبی صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کا عاشق کہا ہے۔

سراج الیقین دیوبندی کا شاہ ہدایت اللہ کو ”معشوق اللہ“ کہنا:

اسی طرح دیوبندی سراج الحقین مولوی سراج الیقین دیوبندی نے اپنا شجرہ قادریہ رزاقیہ لکھتے ہوئے شاہ ہدایت اللہ کا ذکر اس انداز میں کرتے ہیں:

”حضرت شاہ ہدایت اللہ، عاشق اللہ، معشوق اللہ“

(حوالہ شمس العارفین، صفحہ نمبر ۳، مطبوعہ المکتبہ العزیزیہ، ۱۳۔ اُردو بازار، لاہور)

یہاں دیوبندی مولوی سراج الحقین نے شاہ ہدایت اللہ کو ”معشوق اللہ“ کہا ہے۔

دیوبندیوں کے امیر شریعت مولوی عطاء اللہ شاہ بخاری دیوبندی کا اللہ پاک کو ”عاشق“ کہنا:

اسی طرح دیوبندی شریعت کے امیر عطا اللہ شاہ بخاری نے اپنی تقریر میں نبی صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کی معراج کا ذکر کرتے ہوئے کہا:

”میرے ہالیو (ہل جو تنے والو) اللہ کا محبوب، عاشق کے گھر کو چلا“

(حوالہ سوانح و افکار سید عطاء اللہ شاہ بخاری، صفحہ نمبر ۲۸۷)

مذکورہ بالا حوالہ جات میں (۱) حاجی امداد اللہ مہاجر کی (۲) مولوی قاسم نانوتوی دیوبندی (۳) سراج الحقین دیوبندی (۴) اور مولوی عطاء اللہ شاہ بخاری دیوبندی نے اللہ تعالیٰ کو ”عاشق“ کہا ہے، لہذا مولوی اشرف علی تھانوی دیوبندی کے فتویٰ کے مطابق مذکورہ دیوبندی اکابر، اللہ تعالیٰ کے ”بے ادب“ قرار پائے گئے۔

☆.....☆.....☆.....☆

نوٹ: یہ مضمون ”مولوی ابوالیوب دیوبندی“ کو آئینہ دکھانے کے لیے لکھا گیا ہے۔

تبصرہ کتب

نام کتاب: تحفظ اہل سنت و جماعت (جلد اول)

مؤلف: ڈاکٹر قاری ابوالاحمد محمد ارشد مسعود اشرف چشتی

صفحات: ۴۷۲

باہتمام: ناشر مسلک اہل سنت، پیکر اخلاص، ضیغم اسلام، حضرت علامہ مولانا سید مظفر حسین شاہ قادری مدظلہ العالی
ناشر: مکتبہ منظر الاسلام، پاکستان

اسٹاکسٹ: مسلم کتابوی، داتا دربار مارکیٹ، لاہور 03214477511

دُشنام باز ساجد خان دیوبندی کی کتاب ”دفاع اہل السنۃ“ کے جواب کی پہلی جلد شائع ہوگئی ہے، مزید پرکام جاری ہے، یہ کتاب مکتبہ رضائے مصطفیٰ گوجرانوالہ اور کراچی میں موجود اہل سنت کے کتب خانوں سے حاصل کی جاسکتی ہے۔



نام کتاب: کشف المحجوب

مؤلف: حضرت سید علی بن عثمان الجویری المعروف داتا گنج بخش لاہوری رَحْمَةُ اللهِ تَعَالٰی عَلَیْہِ

مترجم: مولانا غلام معین الدین نعیمی

تخریج و تصحیح و تعلیقات: مولانا عاطف سلیم نقشبندی (صفحات: ۷۵۰)

ناشر: پروگریسو بکس، یوسف مارکیٹ، غزنی سٹریٹ، اُردو بازار، لاہور

رابطہ نمبر: 03214146464

ادارہ پروگریسو بکس، اُردو بازار، لاہور نے کچھ عرصہ میں نہایت مفید اور علمی کتب شائع کی ہیں، انہی کتب میں حضرت سید علی بن عثمان الجویری المعروف داتا گنج بخش

لاہوری رَحْمَةُ اللّٰهِ تَعَالٰی عَلَیْہِ کی مشہور و معروف کتاب ”کشف المحجوب“ بھی شامل ہے، یہ کتاب پاکستان کے کئی ادارے شائع کر رہے ہیں، لیکن زیر تبصرہ نسخہ چند وجوہ سے ان میں نمایاں حیثیت کا حامل ہے، اس نسخہ میں موجود احادیث کی تخریج ابواب اور رقم الحدیث کی نشاندہی کے ساتھ کی گئی ہے، اس میں مذکور صحابہ کرام رَضِوَانُ اللّٰہِ تَعَالٰی عَلَیْہِمْ اَجْمَعِیْن و مثلاً عَظَامِ رَحْمَتِہُمُ اللّٰہُ تَعَالٰی کا تعارف حاشیہ میں نقل کر دیا گیا ہے، نیز جابجا تعلیقات کا اہتمام بھی کیا گیا ہے، یوں اس نسخہ کی افادیت دو چند ہو گئی ہے، کتاب کا طباعتی معیار بھی عمدہ ہے جس سے کتاب کا کُسن دو بالا ہو گیا۔ ”کشف المحجوب“ کا یہ نسخہ اہل ذوق کو دعوتِ مطالعہ دے رہا ہے۔



نام کتاب: فضائلُ الصَّحَابَةِ (حضرت امام احمد بن حنبل شیبانی - ۲۴۱ھ)

مع: ثناء القراۃ علی الصحابة (امام ابوالحسن دارقطنی - ۳۸۵ھ)

مع: النهی عن سب اصحاب الرسول (امام حافظ محمد بن واحد ضیاء الدین مقدسی - ۶۴۳ھ)

صفحات: ۸۶۸

حرک: مولانا عاطف سلیم نقشبندی

ناشر: پروگریسو بکس، یوسف مارکیٹ، غزنی سٹریٹ، اردو بازار، لاہور

رابطہ نمبر 03214146464

فضائل و عظمتِ صحابہ کرام کے موضوع پر امام احمد بن حنبل، امام ابوالحسن دارقطنی، امام محمد بن عبدالواحد ضیاء الدین مقدسی کی کتب کا اردو ترجمہ شائع ہو گیا ہے، اس کے محرک مولانا عاطف سلیم نقشبندی ہیں، جن کی تحریک سے متعدد علمی کتب شائع ہو چکی ہیں۔



نوٹ: کتابوں پر تبصرہ سرسری مطالعہ کے بعد کیا جاتا ہے۔ کتاب کے ہر لفظ سے ادارہ اتفاق ضروری نہیں۔

مولوی الیاس گھمن دیوبندی کے بارے میں ایسے حقائق جن کو جان کر
ایک شریف اور دین دار آدمی کا سر شرم سے جھک جائے

مولوی الیاس گھمن دیوبندی اپنے کردار کے آئینے میں

(جلد اول)

مؤلف
میشم عباس قادری رضوی

ناشر
ادارہ تحفظ عقائد اہل سنت و جماعت، پاکستان